

1. 基本情報

| | | | | | |
|-------------|---------------------------------------|------------------------|----------|---------|--|
| ■事業の担当課 | 都市整備部都市計画課 | | ■担当係 | 公共交通政策室 | |
| ■評価事業名称 | 北上線利用促進協議会負担金 | | | | |
| ■事業開始年度 | 平成29年度 | | | | |
| ■評価事業コード | 070400 - 405 | ■会計区分 | 一般会計 | | |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 05 誰もが快適に暮らし続けられるまちづくり | | | |
| | ■基本施策 | 04 みんなで支える公共交通体系の構築 | | | |
| | ■施策 | 02 公共交通の利用促進 | | | |
| ■事業の類型 | 06 負担金・補助金(任意・ソフト事業) | | ■政策・業務区分 | 政策 | |
| ■法令の根拠区分 | 法令に特に定めのないもの | | | | |
| ■法令等の名称 | | | | | |
| ■関連計画の名称 | あじさい都市きたかみ公共交通網形成計画 | | | | |
| ■事業の目的と概要 | 北上線利用促進協議会への負担金の支出。北上線の利用促進に資する事業の実施。 | | | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 令和2年度事業計画 | 令和2年度事業量実績 |
|--------|---------------|-------|---|--|
| 01 | 北上線利用促進協議会負担金 | | 負担金100,000円、会議等の開催(総会1回、幹事会2回、事務局会議6回)、北上線利用促進に資する事業の実施 | 負担金100,000円、会議等の開催(総会1回、幹事会1回(いずれも書面協議)、事務局会議10回)、北上線利用促進に資する事業の実施(北上線御朱印巡り) |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和1年度 | 令和2年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|-------|-------|----|
| 直接事業費 | 122 | 106 | 111 | 106 | |
| 人件費 | 1,755 | 461 | 838 | 522 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | 1,877 | 567 | 949 | 628 | |

4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名 | 29年度 | 30年度 | 1年度 | 2年度 | 指標の説明 |
|-------|---------------|------|------|-----|-----|-----------------------------|
| 01 | サイクルトレイン視察 | 1回 | 1回 | 0回 | 0回 | サイクルトレインについて協議会で実施を検討しているため |
| 02 | サイクルトレイン実証事業 | | | 1回 | 0回 | サイクルトレインの実施検討後の実証実験 |
| 03 | 利用促進に資する事業の実施 | | | | 1回 | 利用促進に資する事業の実施 |

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

| | | |
|--|--|---|
| <p>■目標達成状況</p> <p><input checked="" type="radio"/> A. 順調</p> <p><input type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p> | <p>達成状況の分析</p> <p>サイクルトレイン実施に向けて、引き続き関係機関と検討している。その他の利用促進事業については、順調に実施している。</p> | <p>問題点・課題等</p> <p>サイクルトレインについて、法令上、車両構造上、通常の定期便で運行するのは難しい。</p> |
| <p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input checked="" type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p> | <p>2. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p> | |
| <p>3. 事業廃止の影響・貢献度</p> <p><input type="radio"/> 事業の廃止により重大な問題が発生する</p> <p><input checked="" type="radio"/> 事業の廃止により何らかの問題が発生する</p> <p><input type="radio"/> 事業の廃止による問題は想定されない</p> | <p>4. 市民生活・企業活動への貢献度</p> <p><input checked="" type="radio"/> 市民生活・企業活動の維持に不可欠</p> <p><input type="radio"/> 市民生活・企業活動の維持に一定程度貢献している</p> <p><input type="radio"/> 市民生活・企業活動の維持への貢献度は低い</p> | <p>5. 事業廃止の影響を受ける受益者の割合</p> <p><input checked="" type="radio"/> 1. で選択した人の大多数(70%程度)</p> <p><input type="radio"/> 1. で選択した人の半分程度(50%程度)</p> <p><input type="radio"/> 1. で選択した人の少数(30%程度)</p> |
| <p>6. 事業へのニーズの変化</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p> | <p>7. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> | <p>8. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> |
| <p>9. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p> | <p>10. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p> | <p>11. 経済性・効率性の向上</p> <p><input checked="" type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p> |
| <p>■事業の見直し方策(評価項目2.4の補足説明含む)</p> <p>北上線は通勤、通学など市民生活に不可欠な路線であるため、継続して利用促進事業に取り組む必要がある。</p> | | <p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小</p> <p><input type="radio"/> IV. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> V. 完了</p> |

1. 基本情報

| | | | | | |
|-------------|---|------------------------|----------|---------|--|
| ■事業の担当課 | 都市整備部都市計画課 | | ■担当係 | 公共交通政策室 | |
| ■評価事業名称 | 岩手県空港利用促進協議会負担金 | | | | |
| ■事業開始年度 | | | | | |
| ■評価事業コード | 070400 - 407 | ■会計区分 | 一般会計 | | |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 05 誰もが快適に暮らし続けられるまちづくり | | | |
| | ■基本施策 | 04 みんなで支える公共交通体系の構築 | | | |
| | ■施策 | 02 公共交通の利用促進 | | | |
| ■事業の類型 | 06 負担金・補助金(任意・ソフト事業) | | ■政策・業務区分 | 政策 | |
| ■法令の根拠区分 | 法令に特に定めのないもの | | | | |
| ■法令等の名称 | | | | | |
| ■関連計画の名称 | | | | | |
| ■事業の目的と概要 | 航空需要の喚起を図り人・物・情報の交流を活発化させ経済発展を図る。総会、国内定期便等利用促進事業、国際チャーター便運航拡大事業、陳情・要望活動 | | | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 令和2年度事業計画 | 令和2年度事業量実績 |
|--------|-----------------|-----------|--|---|
| 01 | 岩手県空港利用促進協議会負担金 | 市民、企業、観光客 | 負担金175,000円、総会1回、花巻空港シャトルバス運行に関する定期連絡会4回 | 負担金175,000円、総会1回、花巻空港シャトルバス運行に関する定期連絡会12回、空港ダイヤ等の配布 |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和1年度 | 令和2年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|-------|-------|----|
| 直接事業費 | 181 | 181 | 199 | 177 | |
| 人件費 | 458 | 461 | 1,753 | 149 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | 639 | 642 | 1,952 | 326 | |

4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名 | 29年度 | 30年度 | 1年度 | 2年度 | 指標の説明 |
|-------|-----------|------|------|-----|-----|--|
| 01 | マイエアポート運動 | | | | | ①定期路線の利用促進活動 ②国際チャーター便の運行 ③花巻空港総合ダイヤ表の作成 ④その他(会員勧誘活動等) |
| 02 | 総会出席 | 1回 | 1回 | 1回 | 1回 | 総会出席回数 |

| | | | | | | |
|----|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 03 | 花巻空港利用者数 | 440,749人 | 481,859人 | 485,002人 | 141,488人 | 花巻空港利用者数 |
|----|----------|----------|----------|----------|----------|----------|

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

| | | |
|--|--|--------------------------------------|
| ■目標達成状況 <input type="radio"/> A. 順調 <input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調 <input type="radio"/> C. 遅れている | 達成状況の分析 新型コロナウイルス感染症の影響により、利用者数が激減した。令和3年3月には新たに神戸線が就航し、利用促進、利用者数の回復に努めている。 | 問題点・課題等 新型コロナウイルス感染症の影響を大きく受けている。 |
|--|--|--------------------------------------|

| | | |
|---|---|---|
| 1. 直接的な受益者の範囲 <input checked="" type="radio"/> 不特定多数に及ぶ <input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ <input type="radio"/> 特定少数に限定される | 2. 国・県・民間との競合関係の有無 <input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない <input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない <input type="radio"/> 類似の事業があり競合する | |
| 3. 事業廃止の影響・貢献度 <input type="radio"/> 事業の廃止により重大な問題が発生する <input checked="" type="radio"/> 事業の廃止により何らかの問題が発生する <input type="radio"/> 事業の廃止による問題は想定されない | 4. 市民生活・企業活動への貢献度 <input checked="" type="radio"/> 市民生活・企業活動の維持に不可欠 <input type="radio"/> 市民生活・企業活動の維持に一定程度貢献している <input type="radio"/> 市民生活・企業活動の維持への貢献度は低い | 5. 事業廃止の影響を受ける受益者の割合 <input checked="" type="radio"/> 1. で選択した人の大多数(70%程度) <input type="radio"/> 1. で選択した人の半分程度(50%程度) <input type="radio"/> 1. で選択した人の少数(30%程度) |
| 6. 事業へのニーズの変化 <input type="radio"/> ニーズが高まっている <input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない <input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない | 7. 施策の改善需要度(市民意識調査) <input checked="" type="radio"/> 順位が高い <input type="radio"/> 順位が中程度 <input type="radio"/> 順位が低い | 8. 施策の優先度(市民意識調査) <input type="radio"/> 順位が高い <input checked="" type="radio"/> 順位が中程度 <input type="radio"/> 順位が低い |
| 9. 他市町村に比較しての優位性 <input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である <input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である <input type="radio"/> 遅れている事業である | 10. 実施主体の代替性 <input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい <input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能 <input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能 | 11. 経済性・効率性の向上 <input checked="" type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい <input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能 <input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい |

■事業の見直し方策(評価項目2.4の補足説明含む)

国内外の旅行、観光に不可欠なことから、継続して利用促進事業に取り組み必要がある。

■今後の方向性

- | | |
|---|---------------------------------|
| <input type="radio"/> I. 拡充 | <input type="radio"/> IV. 廃止・休止 |
| <input checked="" type="radio"/> II. 継続 | <input type="radio"/> V. 完了 |
| <input type="radio"/> III. 縮小 | |

1. 基本情報

| | | | | |
|-------------|---|------------------------|----------|---------|
| ■事業の担当課 | 都市整備部都市計画課 | | ■担当係 | 公共交通政策室 |
| ■評価事業名称 | 幹線交通ICT化推進事業 | | | |
| ■事業開始年度 | 平成30年度 | | | |
| ■評価事業コード | 070400 - 411 | ■会計区分 | 一般会計 | |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 05 誰もが快適に暮らし続けられるまちづくり | | |
| | ■基本施策 | 04 みんなで支える公共交通体系の構築 | | |
| | ■施策 | 02 公共交通の利用促進 | | |
| ■事業の類型 | 05 ソフト事業(任意) | | ■政策・業務区分 | 政策 |
| ■法令の根拠区分 | 法令に特に定めのないもの | | | |
| ■法令等の名称 | | | | |
| ■関連計画の名称 | あじさい都市きたかみ公共交通網形成計画 | | | |
| ■事業の目的と概要 | まちなかターミナル内及びおでんせプラザぐろーぶ内に設置してバスロケーションシステム(バスの位置や運行状況を確認できるもの)を運用するもの。 | | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 令和2年度事業計画 | 令和2年度事業量実績 |
|--------|--------------|-------|----------------------------|---------------------------------------|
| 01 | 幹線交通ICT化推進事業 | バス利用者 | あしあとランプの運用、北上駅前、新済生会病院への設置 | あしあとランプの運用、北上駅前バス待合所及び新済生会病院への新規設置・運用 |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和1年度 | 令和2年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|-------|-------|----|
| 直接事業費 | | 466 | 376 | 5,732 | |
| 人件費 | | 1,768 | 991 | 820 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | | 2,234 | 1,367 | 6,552 | |

4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名 | 29年度 | 30年度 | 1年度 | 2年度 | 指標の説明 |
|-------|--------------------|------|------------------------------|-----------------------------------|---|-----------------------------|
| 01 | 「まちなかターミナル」の年間乗降客数 | | 6,644人(飯豊立花黒岩線、二子更木線、稲瀬線の合計) | 7,096人(飯豊立花黒岩線、二子更木線、稲瀬線立花岩崎線の合計) | 9,485人(飯豊立花黒岩線、二子更木線、稲瀬線立花岩崎線、口内線、鬼柳線の合計) | おに丸各路線での「まちなかターミナル」乗降客数の総合計 |

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

■目標達成状況

- A. 順調
- B. 概ね順調
- C. 遅れている

達成状況の分析

新北上済生会病院への新設、運行ダイヤの見直しに合わせてプログラムを変更するなど、運用を適正に行った。

問題点・課題等

利便性向上のため、web版の導入を検討しているが、内部協議が整わず、実現していない。

1. 直接的な受益者の範囲

- 不特定多数に及ぶ
- 特定されるが多数に及ぶ
- 特定少数に限定される

2. 国・県・民間との競合関係の有無

- 類似の事業はない
- 類似の事業はあるが競合はない
- 類似の事業があり競合する

3. 事業廃止の影響・貢献度

- 事業の廃止により重大な問題が発生する
- 事業の廃止により何らかの問題が発生する
- 事業の廃止による問題は想定されない

4. 市民生活・企業活動への貢献度

- 市民生活・企業活動の維持に不可欠
- 市民生活・企業活動の維持に一定程度貢献している
- 市民生活・企業活動の維持への貢献度は低い

5. 事業廃止の影響を受ける受益者の割合

- 1. で選択した人の大多数(70%程度)
- 1. で選択した人の半分程度(50%程度)
- 1. で選択した人の少数(30%程度)

6. 事業へのニーズの変化

- ニーズが高まっている
- ニーズは変わらない
- ニーズが低下している又は合致しない

7. 施策の改善需要度(市民意識調査)

- 順位が高い
- 順位が中程度
- 順位が低い

8. 施策の優先度(市民意識調査)

- 順位が高い
- 順位が中程度
- 順位が低い

9. 他市町村に比較しての優位性

- 先進的またはユニークな事業である
- 他と同程度の事業である
- 遅れている事業である

10. 実施主体の代替性

- 民間委託等の拡充は難しい
- 民間委託等の拡充が十分に可能
- 全部委託や実施主体の移行が可能

11. 経済性・効率性の向上

- 今以上の効率化や改善は難しい
- 効率化や改善を図ることは十分に可能
- 効率化や改善の余地が大きい

■事業の見直し方策(評価項目2.4の補足説明含む)

ICT化は、国が推進、普及に取り組むMaaSの実現に不可欠であり、更なる推進が必要である。

■今後の方向性

- I. 拡充
- II. 継続
- III. 縮小
- IV. 廃止・休止
- V. 完了

1. 基本情報

| | | | | |
|-------------|---|------------------------|----------|---------|
| ■事業の担当課 | 都市整備部都市計画課 | | ■担当係 | 公共交通政策室 |
| ■評価事業名称 | 地域ターミナル設置事業 | | | |
| ■事業開始年度 | 平成31年度 | | | |
| ■評価事業コード | 070400 - 422 | ■会計区分 | 一般会計 | |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 05 誰もが快適に暮らし続けられるまちづくり | | |
| | ■基本施策 | 04 みんなで支える公共交通体系の構築 | | |
| | ■施策 | 02 公共交通の利用促進 | | |
| ■事業の類型 | 05 ソフト事業(任意) | | ■政策・業務区分 | 政策 |
| ■法令の根拠区分 | 法令に特に定めのないもの | | | |
| ■法令等の名称 | | | | |
| ■関連計画の名称 | あじさい都市きたかみ公共交通網形成計画 | | | |
| ■事業の目的と概要 | 拠点間交通と地域内交通の乗継ぎ拠点として、地域の実情に応じた既存施設等を対象に、快適な待合環境の整備及び地域住民が気軽に集える交流の場の創出を目的に、待合スペースを設置するもの。 | | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 令和2年度事業計画 | 令和2年度事業量実績 |
|--------|-------------|-------|-------------------------------|--|
| 01 | 地域ターミナル設置事業 | バス利用者 | 拠点間交通と地域内交通の結節点への待合施設設置(黒岩地区) | 拠点間交通と地域内交通の結節点への待合施設設置(黒岩地区)、運営の委託 事業費計611千円 |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和1年度 | 令和2年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|-------|-------|----|
| 直接事業費 | | | 18 | 614 | |
| 人件費 | | | 152 | 298 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | | | 170 | 912 | |

4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名 | 29年度 | 30年度 | 1年度 | 2年度 | 指標の説明 |
|-------|------------|------|------|-----|-----|--|
| 01 | 地域ターミナル設置数 | | | 1箇所 | 1箇所 | あじさい都市きたかみ公共交通網形成計画において3箇所設置の目標建てをしている |

5. 事後評価(「政策」事業類型5-6のみ)

■目標達成状況

A. 順調

B. 概ね順調

C. 遅れている

達成状況の分析

黒岩地区の地域内交通である互助輸送の実施にあたり、拠点間交通との結節点に設置できたことは地域ターミナルの本来の趣旨に沿ったものであり、良好な待合環境を提供することができた。

問題点・課題等

新たに地域内交通を行う際に、地域ターミナル設置について併せて検討が必要。

1. 直接的な受益者の範囲

不特定多数に及ぶ

特定されるが多数に及ぶ

特定少数に限定される

2. 国・県・民間との競合関係の有無

類似の事業はない

類似の事業はあるが競合はない

類似の事業があり競合する

3. 事業廃止の影響・貢献度

事業の廃止により重大な問題が発生する

事業の廃止により何らかの問題が発生する

事業の廃止による問題は想定されない

4. 市民生活・企業活動への貢献度

市民生活・企業活動の維持に不可欠

市民生活・企業活動の維持に一定程度貢献している

市民生活・企業活動の維持への貢献度は低い

5. 事業廃止の影響を受ける受益者の割合

1. で選択した人の大多数(70%程度)

1. で選択した人の半分程度(50%程度)

1. で選択した人の少数(30%程度)

6. 事業へのニーズの変化

ニーズが高まっている

ニーズは変わらない

ニーズが低下している又は合致しない

7. 施策の改善需要度(市民意識調査)

順位が高い

順位が中程度

順位が低い

8. 施策の優先度(市民意識調査)

順位が高い

順位が中程度

順位が低い

9. 他市町村に比較しての優位性

先進的またはユニークな事業である

他と同程度の事業である

遅れている事業である

10. 実施主体の代替性

民間委託等の拡充は難しい

民間委託等の拡充が十分に可能

全部委託や実施主体の移行が可能

11. 経済性・効率性の向上

今以上の効率化や改善は難しい

効率化や改善を図ることは十分に可能

効率化や改善の余地が大きい

■事業の見直し方策(評価項目2.4の補足説明含む)

効率的な運営について更なる研究が必要。

■今後の方向性

I. 拡充

II. 継続

III. 縮小

IV. 廃止・休止

V. 完了

1. 基本情報

| | | | | |
|-------------|--|------------------------|----------|-------|
| ■事業の担当課 | まちづくり部地域づくり課 | | ■担当係 | 生活安全係 |
| ■評価事業名称 | 高齢者公共交通利用促進事業 | | | |
| ■事業開始年度 | | | | |
| ■評価事業コード | 090100 - 318 | ■会計区分 | 一般会計 | |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 05 誰もが快適に暮らし続けられるまちづくり | | |
| | ■基本施策 | 04 みんなで支える公共交通体系の構築 | | |
| | ■施策 | 02 公共交通の利用促進 | | |
| ■事業の類型 | 05 ソフト事業(任意) | | ■政策・業務区分 | 政策 |
| ■法令の根拠区分 | 法令に特に定めのないもの | | | |
| ■法令等の名称 | | | | |
| ■関連計画の名称 | | | | |
| ■事業の目的と概要 | 運転免許を返納した高齢者が、公共交通を利用しやすくするため、運転経歴証明書の交付を受けた場合に、バス・タクシー等の利用券を交付するもの。 | | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 令和2年度事業計画 | 令和2年度事業量実績 |
|--------|---------------|---------|--|---|
| 01 | 高齢者公共交通利用促進事業 | 市民(高齢者) | ・運転免許を自主返納して運転経歴証明書の交付を受けた75歳以上の者に10,000円分のバス、タクシー利用券を交付・広報、HP等を利用して引き続き市民周知 | ・運転免許を自主返納して運転経歴証明書の交付を受けた75歳以上の者に10,000円分のバス、タクシー利用券を交付・申請件数205件・広報、ホームページ、イベント等を利用して引き続き市民に周知 |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和1年度 | 令和2年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|-------|-------|----|
| 直接事業費 | 1,245 | 1,621 | 1,783 | 1,352 | |
| 人件費 | 1,450 | 2,767 | 3,811 | 1,416 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | 2,695 | 4,388 | 5,594 | 2,768 | |

4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名 | 29年度 | 30年度 | 1年度 | 2年度 | 指標の説明 |
|-------|-----------------|------|------|------|------|-------|
| 01 | 免許返納サポート券交付申請件数 | 197件 | 175件 | 189件 | 205件 | |

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

| | | |
|---|---|--|
| ■目標達成状況 <input type="radio"/> A. 順調 <input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調 <input type="radio"/> C. 遅れている | 達成状況の分析 運転免許返納者による申請件数は増加した。 | 問題点・課題等 直接的な事業効果の検証が困難である。 |
| 1. 直接的な受益者の範囲 <input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ <input checked="" type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ <input type="radio"/> 特定少数に限定される | 2. 国・県・民間との競合関係の有無 <input type="radio"/> 類似の事業はない <input checked="" type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない <input type="radio"/> 類似の事業があり競合する | |
| 3. 事業廃止の影響・貢献度 <input type="radio"/> 事業の廃止により重大な問題が発生する <input checked="" type="radio"/> 事業の廃止により何らかの問題が発生する <input type="radio"/> 事業の廃止による問題は想定されない | 4. 市民生活・企業活動への貢献度 <input type="radio"/> 市民生活・企業活動の維持に不可欠 <input checked="" type="radio"/> 市民生活・企業活動の維持に一定程度貢献している <input type="radio"/> 市民生活・企業活動の維持への貢献度は低い | 5. 事業廃止の影響を受ける受益者の割合 <input checked="" type="radio"/> 1. で選択した人の大多数(70%程度) <input type="radio"/> 1. で選択した人の半分程度(50%程度) <input type="radio"/> 1. で選択した人の少数(30%程度) |
| 6. 事業へのニーズの変化 <input type="radio"/> ニーズが高まっている <input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない <input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない | 7. 施策の改善需要度(市民意識調査) <input checked="" type="radio"/> 順位が高い <input type="radio"/> 順位が中程度 <input type="radio"/> 順位が低い | 8. 施策の優先度(市民意識調査) <input type="radio"/> 順位が高い <input checked="" type="radio"/> 順位が中程度 <input type="radio"/> 順位が低い |
| 9. 他市町村に比較しての優位性 <input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である <input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である <input type="radio"/> 遅れている事業である | 10. 実施主体の代替性 <input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい <input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能 <input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能 | 11. 経済性・効率性の向上 <input type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい <input checked="" type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能 <input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい |
| ■事業の見直し方策(評価項目2.4の補足説明含む) 運転免許返納者の公共交通機関の利用促進及び利用時の負担軽減を図るため、今後も継続した事業の実施が必要である。 | | ■今後の方向性 <input type="radio"/> I. 拡充 <input checked="" type="radio"/> II. 継続 <input type="radio"/> III. 縮小 <input type="radio"/> IV. 廃止・休止 <input type="radio"/> V. 完了 |