

1. 基本情報

| | | | | |
|-------------|--|----------------------------|----------|-------|
| ■事業の担当課 | まちづくり部地域づくり課 | | ■担当係 | 地域協働係 |
| ■評価事業名称 | 市民と行政のパートナーシップ推進事業 | | | |
| ■事業開始年度 | | | | |
| ■評価事業コード | 090100 - 210 | ■会計区分 | 一般会計 | |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 06 市民が主役となり企業や行政と協働するまちづくり | | |
| | ■基本施策 | 03 市民・企業と行政の協働体制の構築 | | |
| | ■施策 | 01 協働の定着と拡充 | | |
| ■事業の類型 | 05 ソフト事業(任意) | | ■政策・業務区分 | 政策 |
| ■法令の根拠区分 | 法令に特に定めのないもの | | | |
| ■法令等の名称 | 北上市まちづくり協働推進条例 | | | |
| ■関連計画の名称 | | | | |
| ■事業の目的と概要 | 協働のまちづくりを推進するため、協働推進委員会・審議会の開催、市民と行政のパートナーシップ研究会の開催、市民提案型協働事業、市民活動情報センター事業、フォーラムの開催、地域貢献活動企業褒賞事業を実施する。 | | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 令和2年度事業計画 | 令和2年度事業量実績 |
|--------|--------------------|-------|---|--|
| 01 | 市民と行政のパートナーシップ推進事業 | 市民 | ○協働を推進する組織・協働推進審議会の開催○協働推進委員会の開催○市民活動情報センター事業 | ○協働推進審議会1回、市民会議1回、協働推進委員会2回○市民活動情報センター事業の実施○地域貢献活動企業褒賞事業 情報提供128社(201活動)褒賞エントリー20社(31活動)、功績賞4社、継続賞3社、特別賞1社 |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和1年度 | 令和2年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|-------|-------|----|
| 直接事業費 | 7,108 | 5,751 | 4,664 | 5,872 | |
| 人件費 | 10,302 | 7,531 | 3,049 | 3,949 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | 17,410 | 13,282 | 7,713 | 9,821 | |

4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名 | 29年度 | 30年度 | 1年度 | 2年度 | 指標の説明 |
|-------|--|-------------|-------------|-------------|-------------|---------------|
| 01 | 市民活動情報センター事業でのコーディネート(マッチング) | 20件 | 20件 | 19件 | 7件 | 協働事業へのマッチング件数 |
| 02 | 協働推進委員会(委)、パートナーシップ研究会(P)、協働推進審議会(審)、フォーラム(F)の開催 | 委1 P0 審2 F1 | 委1 P0 審4 F1 | 委1 P0 審2 F0 | 委1 P0 審2 F0 | 各会議等の開催実績 |

| | | | | | |
|---------------------|------|------|------|------|---|
| 03 市民活動情報センター事業への相談 | 176件 | 160件 | 154件 | 132件 | 直接的な相談件数を指標として採用。電話や対面のほか出張により、338件の相談に対応。なお、間接的アクセス件数は143,927件 |
|---------------------|------|------|------|------|---|

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

| | | |
|---|---|--|
| ■目標達成状況 | 達成状況の分析 | 問題点・課題等 |
| <input type="radio"/> A. 順調 <input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調 <input type="radio"/> C. 遅れている | 社会情勢や市民ニーズの変化に応じた対応をしている。市民活動情報センター事業への相談件数は減少している。 | 新たな担い手の育成が必要となっている団体が多い。また、活動が硬直化しているところもある。 |

| | | | | |
|---|---|---|--|---|
| 1. 直接的な受益者の範囲 | 2. 国・県・民間との競合関係の有無 | 3. 事業廃止の影響・貢献度 | 4. 市民生活・企業活動への貢献度 | 5. 事業廃止の影響を受ける受益者の割合 |
| <input checked="" type="radio"/> 不特定多数に及ぶ <input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ <input type="radio"/> 特定少数に限定される | <input type="radio"/> 類似の事業はない <input checked="" type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない <input type="radio"/> 類似の事業があり競合する | <input checked="" type="radio"/> 事業の廃止により重大な問題が発生する <input type="radio"/> 事業の廃止により何らかの問題が発生する <input type="radio"/> 事業の廃止による問題は想定されない | <input checked="" type="radio"/> 市民生活・企業活動の維持に不可欠 <input type="radio"/> 市民生活・企業活動の維持に一定程度貢献している <input type="radio"/> 市民生活・企業活動の維持への貢献度は低い | <input checked="" type="radio"/> 1. で選択した人の大多数(70%程度) <input type="radio"/> 1. で選択した人の半分程度(50%程度) <input type="radio"/> 1. で選択した人の少数(30%程度) |
| 6. 事業へのニーズの変化 | 7. 施策の改善需要度(市民意識調査) | 8. 施策の優先度(市民意識調査) | 9. 他市町村に比較しての優位性 | 10. 実施主体の代替性 |
| <input type="radio"/> ニーズが高まっている <input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない <input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない | <input type="radio"/> 順位が高い <input type="radio"/> 順位が中程度 <input checked="" type="radio"/> 順位が低い | <input type="radio"/> 順位が高い <input type="radio"/> 順位が中程度 <input checked="" type="radio"/> 順位が低い | <input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である <input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である <input type="radio"/> 遅れている事業である | <input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい <input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能 <input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能 |
| 11. 経済性・効率性の向上 | ■今後の方向性 | | | |
| <input checked="" type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい <input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能 <input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい | <input type="radio"/> I. 拡充 <input checked="" type="radio"/> II. 継続 <input type="radio"/> III. 縮小 <input type="radio"/> IV. 廃止・休止 <input type="radio"/> V. 完了 | | | |

■事業の見直し方策(評価項目2.4の補足説明含む)

市民活動支援のニーズが人材や若手の育成にシフトしているため、事業の重点を育成に置く必要がある。また、協働の考え方や取組みについて、周知を継続する。