

1. 基本情報

| | | | | |
|-------------|--|----------------------------|----------|-------|
| ■事業の担当課 | 財務部財政課 | | ■担当係 | 資産計画係 |
| ■評価事業名称 | インフラ資産マネジメント推進事業 | | | |
| ■事業開始年度 | | | | |
| ■評価事業コード | 020100 - 400 | ■会計区分 | 一般会計 | |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 06 市民が主役となり企業や行政と協働するまちづくり | | |
| | ■基本施策 | 05 効果的な行政運営と強固な財政基盤の構築 | | |
| | ■施策 | 02 財政健全化の推進 | | |
| ■事業の類型 | 05 ソフト事業(任意) | | ■政策・業務区分 | 政策 |
| ■法令の根拠区分 | 法令に特に定めのないもの | | | |
| ■法令等の名称 | 簡素で効率的な政府を実現するための行政改革の推進に関する法律ほか | | | |
| ■関連計画の名称 | 北上市総合計画、都市計画マスタープランほか | | | |
| ■事業の概要 | 北上市が保有する公共資産を行政経営にとって最適な状態で保有するため、ファンリティマネジメントの手法を導入・推進し、公共資産の管理(手法)を次のように転換していく足がかりを作る。1. 対症的⇒予防保全的 2. 単年度で最小のコスト⇒長期的に最小のコスト 3. 長寿命化の考慮せず⇒長寿命化を実施 4. 突出する財源投入⇒標準化した財源投入 5. 分散(各部署)管理⇒一元(単一部署)管理 | | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 令和2年度事業計画 | 令和2年度事業量実績 |
|--------|------------------|-------|---|--|
| 01 | インフラ資産マネジメント推進事業 | 市有施設 | ○最適化計画の推進○施設カルテ作成(内容見直し)○建築物事業に係る各課ヒアリングと事業選定・予算計上○包括施設管理開始に向けた準備 | ○最適化計画の推進(推進委員会3回開催)○施設カルテ作成(見直しにより未実施)○建築物事業に係る各課ヒアリングと事業選定・予算計上○包括施設管理開始に向けた準備(11月プロポーザル、事業者決定、2月基本協定締結) |
| 02 | 公有財産マネジメント事業 | | ○公有財産マネジメントに係る研修会等参加 | 研修会参加見送り |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和1年度 | 令和2年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|-------|----|
| 直接事業費 | 34,739 | 16,122 | 77 | 19 | |
| 人件費 | 11,370 | 16,282 | 12,942 | 7,599 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | 46,109 | 32,404 | 13,019 | 7,618 | |

4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名 | 29年度 | 30年度 | 1年度 | 2年度 | 指標の説明 |
|-------|--------------------------|---------------------------------------|--------------------------|---------------------|----------------------------|--------------------------|
| 01 | 基礎調査実施 | 実施なし | 実施なし | 実施なし | 実施なし | 計画策定に必要な基礎調査の実施 |
| 02 | 公共施設等総合管理計画の策定 | 策定済 | 策定済 | 策定済 | 見直し検討着手 | 総合管理計画の策定・見直し |
| 03 | 建築物最適化計画の策定 | 建築物最適化計画基本方針(案)の作成 | 建築物最適化計画の策定 | 維持保全計画・関連工事実施手順書の作成 | 策定済 | 建築物最適化計画の策定・見直し |
| 04 | 長寿命化計画の策定 | 建築物最適化計画基本方針において長寿命化する施設の使用年数を80年に決定。 | 建築物最適化計画において、長寿命化する施設を決定 | 策定済 | 策定済 | 長寿命化計画の策定・見直し |
| 05 | インフラ資産マネジメント推進委員会による進行管理 | 実施なし | 実施なし | 委員会設立。3回開催 | 委員会による進捗確認(3回) | 最適化計画の進行管理をするために推進委員会を開催 |
| 06 | 包括施設管理の導入 | 実施なし | 実施なし | 研修会参加1回。先進事例視察1回。 | 11月プロポーザルによる事業者決定、2月基本協定締結 | 施設管理の新技术として包括施設管理を導入 |

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

| | | |
|---|--|---|
| <p>■目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p> | <p>達成状況の分析</p> <p>基本計画となる「公共施設等総合管理計画」および、個別計画となる「建築物最適化計画」を策定したことにより、進捗確認や見直しを図りながら長期的なスケジュールを見据えて施設整備を進められるようになった。</p> | <p>問題点・課題等</p> <p>集約や廃止による面積総量の抑制が計画どおりに進んでいない。</p> |
|---|--|---|

| | | |
|--|--|--|
| <p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p> | <p>2. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p> | <p>5. 事業廃止の影響を受ける受益者の割合</p> <p><input checked="" type="radio"/> 1. で選択した人の大多数(70%程度)</p> <p><input type="radio"/> 1. で選択した人の半分程度(50%程度)</p> <p><input type="radio"/> 1. で選択した人の少数(30%程度)</p> |
| <p>3. 事業廃止の影響・貢献度</p> <p><input checked="" type="radio"/> 事業の廃止により重大な問題が発生する</p> <p><input type="radio"/> 事業の廃止により何らかの問題が発生する</p> <p><input type="radio"/> 事業の廃止による問題は想定されない</p> | <p>4. 市民生活・企業活動への貢献度</p> <p><input checked="" type="radio"/> 市民生活・企業活動の維持に不可欠</p> <p><input type="radio"/> 市民生活・企業活動の維持に一定程度貢献している</p> <p><input type="radio"/> 市民生活・企業活動の維持への貢献度は低い</p> | <p>8. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> |
| <p>6. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p> | <p>7. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> | <p>11. 経済性・効率性の向上</p> <p><input type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input checked="" type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p> |
| <p>9. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p> | <p>10. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p> | |

事務事業事後評価シート[令和2年度事業]

■事業の見直し方策(評価項目2.4の補足説明含む)

■今後の方向性

- | | |
|---|---------------------------------|
| <input type="radio"/> I. 拡充 | <input type="radio"/> IV. 廃止・休止 |
| <input checked="" type="radio"/> II. 継続 | <input type="radio"/> V. 完了 |
| <input type="radio"/> III. 縮小 | |