

事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

1. 基本情報

■事業の担当課	教育部子育て支援課		■担当係	保育係
■評価事業名称	地域子育て支援センター事業			
■評価事業コード	400700 - 076	■会計区分	一般会計	
■総合計画での位置づけ	■政策	01 子育てと医療・福祉の充実した明るく健やかなまちづくり		
	■基本施策	01 子育て環境の充実		
	■施策	03 地域における子育て支援の推進		
■事業の種類	05 ソフト事業(任意)	■政策・業務区分	政策	
■法令の根拠区分	法令に特に定めのないもの			
■法令等の名称	地域子育て支援センター事業実施要綱			
■関連計画の名称	北上市			
■事業の目的と概要	保護者に子育てに関する知識を習得してもらい、また児童及び保護者の交流の場を提供することにより、児童福祉の増進を図る。遊びの広場、園庭開放 育児相談 育児講座 子育てサークル育成			

2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成26年度事業計画	平成26年度事業量実績
01	大通り保育園 地域子育て支援センター事業	就学前児童及びその保護者	広場利用延児童数 4,617人(3,999世帯)	(実績値は4月以降) 4,775人(6,038世帯)
02	江釣子保育園 地域子育て支援センター事業	就学前児童及びその保護者	利用延児童数 2,924人(2,297世帯)	(実績値は4月以降) 2,860人(2,251世帯)
03	地域子育て支援センター事業(委託)	親子	利用児童数Eおにやなぎ 延べ1,834人(1,601世帯)Eよきわだい 延べ1,542人(1,402世帯)	(実績値は4月以降) おにやなぎ延べ1,377人(1,181世帯)よきわだい延べ3,793人(3,103世帯)

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	備考
直接事業費	14,472	21,470	21,577	21,590	
人件費	8,435	9,048	8,626	6,921	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	22,907	30,518	30,203	28,511	

4. 評価指標等の状況

# 事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

指標コード	指標名	23年度	24年度	25年度	26年度	指標の説明
01	育児講座開催回数、園庭開放開催回数、遊びの広場開催回数 子育て喫茶開催回数	593日	593日	593日	593日	大通り、江釣子支援センター各事業実施日数
03	年間延育児講座、園庭開放、遊びの広場利用保護者及び児童数	7434組	6,296組	7,522組	8,289組	大通り、江釣子支援センターの延利用保護者及び児童数の計
04	広場開放等1日当たりコスト	38.6千円	38.7千円	50.9千円	48.1千円	

## 5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

<p>■目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p>	<p>達成状況の分析</p> <p>利用者数は増加傾向にある</p>	<p>問題点・課題等</p> <p>特になし</p>
<p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input checked="" type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p>	<p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input checked="" type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p>	<p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p>
<p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p>	<p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>	<p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>
<p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p>	<p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p>	<p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input checked="" type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p>
<p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小・要改善</p> <p><input type="radio"/> IV. 民間活用・協働事業化</p> <p><input type="radio"/> V. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> VI. 完了</p>	<p>補足説明</p>	