

事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

1. 基本情報

■事業の担当課	教育部子育て支援課		■担当係	保育係
■評価事業名称	障がい児保育事業費補助金			
■評価事業コード	400700 - 051	■会計区分	一般会計	
■総合計画での位置づけ	■政策	01 子育てと医療・福祉の充実した明るく健やかなまちづくり		
	■基本施策	01 子育て環境の充実		
	■施策	05 保護や支援を要する児童へのきめ細かな取り組みの推進		
■事業の類型	06 負担金・補助金(ソフト事業)		■政策・業務区分	政策
■法令の根拠区分	法令に特に定めのないもの			
■法令等の名称				
■関連計画の名称	北上市次世代育成支援対策地域行動計画			
■事業の目的と概要	保育に欠ける障害児童を保育し、児童福祉の増進を図る。私立保育園が障害児を保育するため、保育士を配置した場合の人件費を補助			

2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成26年度事業計画	平成26年度事業量実績
01	障がい児保育事業費補助金	私立保育園	障害児保育該当児童数(加配保育士数) 〇黒沢尻保育園 7(3) 〇川岸保育園 4(2) 〇立花保育園 5(3) 〇にみ保育園 5(4) 〇わがの里保育園 6(4) 〇おにやなぎ保育園 2(2)	障害児保育該当児童数(加配保育士数) 〇黒沢尻保育園 7(3) 〇川岸保育園 4(2) 〇立花保育園 5(3) 〇にみ保育園 5(4) 〇わがの里保育園 6(4) 〇おにやなぎ保育園 2(2)

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	備考
直接事業費	20,501	22,486	26,336	33,545	
人件費	487	1,023	992	849	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	20,988	23,509	27,328	34,394	

4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	23年度	24年度	25年度	26年度	指標の説明
01	年間延保育児童数(人月)	156人	244人	276人	348人	児童数*入所月数
04	障害児一人一月当たりコスト	134.5千円	96.3千円	99千円	98.8千円	

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

<p>■目標達成状況</p> <p><input checked="" type="radio"/> A. 順調</p> <p><input type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p>	<p>達成状況の分析</p> <p>障害を持つ児童は年々増加しているが、現状では加配ニーズに応えられている。</p>	<p>問題点・課題等</p> <p>障害児が今後増加した場合、私立保育所側の人員確保と当市の予算確保が困難になる可能性がある。</p>
<p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定少数に限定される</p>	<p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input checked="" type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p>	<p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p>
<p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p>	<p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>	<p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>
<p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p>	<p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p>	<p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input checked="" type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p>
<p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充 <input type="radio"/> IV. 民間活用・協働事業化</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続 <input type="radio"/> V. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小・要改善 <input type="radio"/> VI. 完了</p>	<p>補足説明</p>	