

事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

1. 基本情報

■事業の担当課	保健福祉部健康増進課		■担当係	母子保健係
■評価事業名称	妊産婦乳幼児訪問相談事業			
■評価事業コード	040200 - 050	■会計区分	一般会計	
■総合計画での位置づけ	■政策	01 子育てと医療・福祉の充実した明るく健やかなまちづくり		
	■基本施策	01 子育て環境の充実		
	■施策	06 母子の健康の確保及び増進		
■事業の類型	05 ソフト事業(任意)	■政策・業務区分	政策	
■法令の根拠区分	法令の努力義務(自治事務)			
■法令等の名称	母子保健法 次世代支援対策推進法			
■関連計画の名称	北上っ子すくすくプラン・健康づくりプラン「はつらつ北上21」			
■事業の目的と概要	タイムリーに適切な対応をすることにより不安を解消し、安心して妊娠・出産・育児期を過ごすことができる。育児困難・虐待を予防する。①保健師・助産師・栄養士・歯科衛生士等の訪問、所内及び電話相談②発達の遅れや疑いある子の発達相談			

2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成26年度事業計画	平成26年度事業量実績
01	妊産婦乳幼児訪問相談事業	必要及び希望する妊産婦、乳幼児とその家族	・訪問(保健師助産師) 権限移譲の関係で、低体重児(2,000グラム以下)母親への訪問 □健康相談健康管理センター・江釣子保健センター・本庁窓口 □んには赤ちゃん訪問(民生児童委員) □	訪問件数(延べ)758件 健康相談(延べ)2,802件 □んには赤ちゃん訪問(実)624件 □低体重児訪問指導26件 発達相談(延べ)127件

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	備考
直接事業費	2,409	2,599	2,354	2,073	
人件費	11,030	11,015	14,505	13,309	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	13,439	13,614	16,859	15,382	

4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	23年度	24年度	25年度	26年度	指標の説明
01	相談件数	5,364件	4,516件	4,703件	4,311件	22年度内訳 訪問 639件 相談4,842件(助産師電話751件含む) 発達相談98件 民生委員訪問 673件 □件に時間かかるケースが増え、件数だけでは指標推移見えにくい□
03	4か月健診未受診児の把握率	95.5%(1人)未受診の人数22人	100%	91.7%(2人)未受診数24人	100%	未受診状況の把握ができた児数/未受診児数×100

事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

04	相談1件当たりコスト	2505円	3015円	3585円	3568円	
----	------------	-------	-------	-------	-------	--

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

<p>■目標達成状況</p> <p><input checked="" type="radio"/> A. 順調</p> <p><input type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p>	<p>達成状況の分析</p> <p>相談件数等は増減があるが、おおむね横ばい傾向であり、医療機関とも連携を取れている。4か月児健診未受診者の把握率も90～100%を保っており、個別ケースに対しても丁寧に対応している。こんにちは赤ちゃん訪問では、民生委員にも手伝ってもらっている。</p>	<p>問題点・課題等</p> <p>核家族化、地域の繋がりの希薄化により地域で妊産婦を支える力が弱くなっている。妊娠・出産・育児に係る妊産婦の不安や負担を軽減し、支援していくためには、専門的な知識を持った助産師が必要。</p>
<p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p>	<p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input checked="" type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p>	<p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p>
<p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p>	<p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>	<p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>
<p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p>	<p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p>	<p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input checked="" type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p>
<p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小・要改善</p> <p><input type="radio"/> IV. 民間活用・協働事業化</p> <p><input type="radio"/> V. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> VI. 完了</p>	<p>補足説明</p> <div style="border: 1px solid black; height: 80px;"></div>	