

# 事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

## 1. 基本情報

■事業の担当課	保健福祉部健康増進課		■担当係	健康係
■評価事業名称	妊婦歯科保健事業			
■評価事業コード	040200 - 012	■会計区分	一般会計	
■総合計画での位置づけ	■政策	01 子育てと医療・福祉の充実した明るく健やかなまちづくり		
	■基本施策	01 子育て環境の充実		
	■施策	06 母子の健康の確保及び増進		
■事業の種類	05 ソフト事業(任意)	■政策・業務区分	政策	
■法令の根拠区分	法令に定めはあるが任意の自治事務			
■法令等の名称	母子保健法			
■関連計画の名称	北上市健康づくりプラン			
■事業の目的と概要	妊婦自身の口腔状態の改善と、生まれてくる子どものむし歯を減少させる。市内43歯科医院での個別歯科検診(歯科検診・口腔衛生指導・歯のクリーニング)			

## 2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成26年度事業計画	平成26年度事業量実績
01	妊婦歯科保健事業	妊婦全員	対象者:妊婦個別検診:市内歯科医院委託実施期間:4月~3月	対象:740人 受診者:434人 受診率:52.9% 平成26年度3歳6か月児むし歯のない子の割合 75.2%(前年度日1.6ポイント増)

## 3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	備考
直接事業費	1,056	1,116	2,630	1,965	
人件費	2,433	1,574	1,273	765	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	3,489	2,690	3,903	2,730	

## 4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	23年度	24年度	25年度	26年度	指標の説明
01	妊婦歯科検診受診率(初妊婦)	45.6%	49.9%	55.6%	52.9%	対象者÷受診者×100
02	要医療者の治療率	81.1%	73.8%	78.3%	82.8%	要医療者÷治療完了者×100
03	3歳6か月健診に於けるむし歯のない子の割合	73.9%	76.5%	73.6%	75.2%	むし歯のない子の人数÷3歳6か月児健診受診児総数×100

# 事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

04	検診受診者一人当たりコスト	8.90千円	6.12千円	10.7千円	6.2千円	フルコスト÷受診者数
----	---------------	--------	--------	--------	-------	------------

## 5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

<p>■ 目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p>	<p>達成状況の分析</p> <p>受診率は減少している。治療率は増加傾向にある。コストは減少している。</p>	<p>問題点・課題等</p> <p>妊産婦のむし歯、歯周病を予防・治療することは、生まれてくる子どものむし歯の罹患率に関わるため、受診率の向上が望ましい。啓もう活動が必要。</p>
<p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p>	<p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input checked="" type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p>	<p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p>
<p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p>	<p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>	<p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>
<p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p>	<p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p>	<p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input checked="" type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p>
<p>■ 今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小・要改善</p> <p><input type="radio"/> IV. 民間活用・協働事業化</p> <p><input type="radio"/> V. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> VI. 完了</p>	<p>補足説明</p>	