

事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

1. 基本情報

| | | | | |
|-------------|--|-------------------------------|----------|-----|
| ■事業の担当課 | 保健福祉部健康増進課 | | ■担当係 | 健康係 |
| ■評価事業名称 | 在宅当番医制運営事業 | | | |
| ■評価事業コード | 040200 - 024 | ■会計区分 | 一般会計 | |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 01 子育てと医療・福祉の充実した明るく健やかなまちづくり | | |
| | ■基本施策 | 03 健康づくりの推進と地域医療の充実 | | |
| | ■施策 | 01 地域医療の充実 | | |
| ■事業の類型 | 05 ソフト事業(任意) | | ■政策・業務区分 | 政策 |
| ■法令の根拠区分 | 法令に特に定めのないもの | | | |
| ■法令等の名称 | | | | |
| ■関連計画の名称 | | | | |
| ■事業の目的と概要 | 休日(毎週日曜日、祝日、年末年始)の救急患者に対する医療の確保を図るとともに市民に対する救急医療の知識の啓発を図る。 | | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 平成26年度事業計画 | 平成26年度事業量実績 |
|--------|------------|-------|----------------------------------|---|
| 01 | 在宅当番医制運営事業 | 市民 | 内科系28医院、外科系23医院の合計51医院で実施。日数72日。 | 内科系30医院、外科系25医院の合計55医院で実施。日数72日。患者総数4,185人(内科系3,114人、外科系1,071人)。1日平均:内科系43.3人、外科系14.9人。 |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|----|
| 直接事業費 | 4,045 | 4,046 | 4,044 | 4,161 | |
| 人件費 | 162 | 551 | 76 | 382 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | 4,207 | 4,597 | 4,120 | 4,543 | |

4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 指標の説明 |
|-------|----------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------------|
| 01 | 開設日数 | 71日 | 72日 | 71日 | 72日 | 日曜日、祝日、年末年始の年間の全日数 |
| 02 | 救急医療利用割合 | 100%(3,487名) | 100%(3,754名) | 100%(3,665人) | 100%(4,185人) | 受診者すべて診療をした。 |
| 04 | 1日あたりコスト | 59.3千円 | 63.8千円 | 58.0千円 | 63.1千円 | フルコスト÷開設日数 |

事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

| | | | | | | |
|----|--------|--------|--------|--------|--------|-------------|
| 05 | 受診者コスト | 1.21千円 | 1.22千円 | 1.12千円 | 1.08千円 | フルコスト÷受診者総数 |
|----|--------|--------|--------|--------|--------|-------------|

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

| | | |
|---|--|---|
| <p>■目標達成状況</p> <p><input checked="" type="radio"/> A. 順調</p> <p><input type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p> | <p>達成状況の分析</p> <p>開設日数、受診者数でコストが変動する。1日あたりコストと受診者コストは比例するものではない。</p> | <p>問題点・課題等</p> <p>受診者数が伸びているが、本当に救急医療が必要だったのか、救急医療の知識の啓発に繋がっているか把握できない。</p> |
| <p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input checked="" type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p> | <p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input checked="" type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p> | <p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p> |
| <p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p> | <p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> | <p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> |
| <p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p> | <p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p> | <p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input checked="" type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p> |
| <p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小・要改善</p> <p><input type="radio"/> IV. 民間活用・協働事業化</p> <p><input type="radio"/> V. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> VI. 完了</p> | <p>補足説明</p> | |