

事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

1. 基本情報

| | | | | |
|-------------|---|-------------------------------|----------|-------|
| ■事業の担当課 | 保健福祉部健康増進課 | | ■担当係 | 成人保健係 |
| ■評価事業名称 | 健康手帳交付業務 | | | |
| ■評価事業コード | 040200 - 059 | ■会計区分 | 一般会計 | |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 01 子育てと医療・福祉の充実した明るく健やかなまちづくり | | |
| | ■基本施策 | 03 健康づくりの推進と地域医療の充実 | | |
| | ■施策 | 02 病気の予防、早期発見、早期治療の推進 | | |
| ■事業の類型 | 05 ソフト事業(任意) | | ■政策・業務区分 | 政策 |
| ■法令の根拠区分 | 法令に定めはあるが任意の自治事務 | | | |
| ■法令等の名称 | 健康増進法 | | | |
| ■関連計画の名称 | | | | |
| ■事業の概要 | 自らの健康管理と適切な医療の確保。①40歳以上の市民のうち健康相談・健康教育・健康診査・訪問指導を受けたもので、希望者又は必要と認めるものに交付 ②要介護者等及び介護予防事業の参加者で、希望するもの又は必要と思われるものに交付 | | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 平成26年度事業計画 | 平成26年度事業量実績 |
|--------|----------|------------|------------|--|
| 01 | 健康手帳交付業務 | 40歳以上の一般市民 | 交付者数 600人 | 交付者数 599人 <input type="checkbox"/> 74歳以下 <input type="checkbox"/> 75歳以上 103人 |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|----|
| 直接事業費 | 80 | 80 | 79 | 39 | |
| 人件費 | 1,599 | 1,259 | 763 | 229 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | 1,679 | 1,339 | 842 | 268 | |

4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 指標の説明 |
|-------|------|--------|------|------|------|---|
| 01 | 交付者数 | 1,778人 | 694人 | 432 | 599 | 手帳をより有効に活用していただくため、後期高齢者医療受給者全員への交付を希望者のみとしたため、全体の交付数は減少した。 |

事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

| | | | | | | |
|----|---------------------------|------|------|------|------|---|
| 02 | (老人医療受給資格者以外の)継続交付・新規交付者数 | 交付中止 | 交付中止 | 交付中止 | 交付中止 | 若年層への交付数増加を目指すため、後期高齢者医療受給者全員への交付を希望者のみとし、健診などの場での手帳の活用を呼びかけたため、全体の交付数は減少したが、40歳から74歳の若年層への交付が増加した。 |
| 03 | 継続交付・新規交付者数(老人医療以外) | 交付中止 | 交付中止 | 交付中止 | 交付中止 | 全健康手帳交付者数－老人医療受給資格者数 |

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

| | | |
|---|--|---|
| <p>■目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p> | <p>達成状況の分析</p> <p>交付者全体に占める40歳から74歳の若い世代の割合が、平成24年度以降80%以上を維持している。</p> | <p>問題点・課題等</p> <p>手帳の活用について周知が十分でない。40～74歳の若年層への交付数は、平成25年度より平成26年度は増加したが、経年でみると減少傾向にある。</p> |
| <p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p> | <p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input checked="" type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p> | <p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p> |
| <p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p> | <p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> | <p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> |
| <p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p> | <p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p> | <p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input checked="" type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p> |
| <p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小・要改善</p> <p><input type="radio"/> IV. 民間活用・協働事業化</p> <p><input type="radio"/> V. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> VI. 完了</p> | <p>補足説明</p> | |