

事務事業事後評価シート[平成30年度事業]

1. 基本情報

■事業の担当課	教育部子育て支援課	■担当係	育児支援係
■評価事業名称	延長保育・一時的保育事業費補助金		
■事業開始年度	平成11年度		
■評価事業コード	400700 - 108	■会計区分	一般会計
■総合計画での位置づけ	■政策	01 子育てと医療・福祉の充実した明るく健やかなまちづくり	
	■基本施策	01 子育て環境の充実	
	■施策	01 子育てと仕事の両立の支援	
■事業の類型	06 負担金・補助金(任意・ソフト事業)	■政策・業務区分	政策
■法令の根拠区分	法令に定めはあるが任意の自治事務		
■法令等の名称	子ども・子育て支援法		
■関連計画の名称	北上市子ども・子育て支援事業計画		
■事業の目的と概要	延長保育及び一時保育を行った保育園等に対し経費の一部を補助することにより、児童福祉の増進を図る。		

2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成30年度事業計画	平成30年度事業量実績
01	延長保育促進事業費補助金	私立保育園	延長保育利用児童数黒沢尻保育園 5,000人川岸保育園 2,500人北上保育園 1,500人わがの里保育園 2,500人おにやなぎ保育園 3,500人ときわだい保育園 3,000人いとよ保育園 2,500人いわさき認定こども園1,300人 ふたば認定こども園1,700人ニチキッズ北上さくら保育園600人ぷっちらんど保育室 150人ガーデン村崎野園 150人ガーデン北上中央 150人ベビーホームあい 150人ガーデン北上東 150人ひたかみ保育	延長保育利用児童数黒沢尻保育園 4,824人／川岸保育園 1,976人／北上保育園 1,121人／わがの里保育園 2,118人／おにやなぎ保育園 3,217人／ときわだい保育園 3,625人／いとよ保育園 2,798人／いわさき認定こども園755人／ふたば認定こども園3,463人／ニチキッズ北上さくら保育園165人／ひたかみ保育所1,077人
02	一時的保育事業費補助金	親子	延べ利用児童数ときわだい 400人 いとよ 300人	延べ利用児童数 ときわだい保育園 302人／いとよ保育園 142人

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成27年度	平成28年度	平成29年度	平成30年度	備考
直接事業費	10,623	10,505	11,101	11,066	
人件費	819	901	992	1,460	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	11,442	11,406	12,093	12,526	

4. 評価指標等の状況

事務事業事後評価シート[平成30年度事業]

指標コード	指標名	27年度	28年度	29年度	30年度	指標の説明
01	延長保育年間児童受入日数	2,604日	3,018日	2,971日	3,207日	延長保育実施園の受入日数の合計
02	一時保育年間児童受入日数	240日	249日	299日	324日	一時保育実施園の受入日数の合計
03	年間延利用児童数	22,888人、440.5人	26,240人、404.5人	24,625人、472人	25,139人、444人	延長保育利用延べ児童数、一時保育利用延児童数
04	開所日一日当たりコスト	4.0千円	3.5千円	3.7千円	3.5千円	延長保育、一時保育の日数合算

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

■目標達成状況

- A. 順調
- B. 概ね順調
- C. 遅れている

達成状況の分析

延長保育利用児童数、受入日数ともに前年を上回り、一時保育は利用児童数は前年を下回ったものの、受入日数は前年を上回り、多様性のある保育利用のニーズが高まっている。

問題点・課題等

延長保育の全園での実施に至っていない。

1. 直接的な受益者の範囲

- 不特定多数に及ぶ
- 特定されるが多数に及ぶ
- 特定少数に限定される

2. 国・県・民間との競合関係の有無

- 類似の事業はない
- 類似の事業はあるが競合はない
- 類似の事業があり競合する

3. 事業廃止の影響・貢献度

- 事業の廃止により重大な問題が発生する
- 事業の廃止により何らかの問題が発生する
- 事業の廃止による問題は想定されない

4. 市民生活・企業活動への貢献度

- 市民生活・企業活動の維持に不可欠
- 市民生活・企業活動の維持に一定程度貢献している
- 市民生活・企業活動の維持への貢献度は低い

5. 事業廃止の影響を受ける受益者の割合

- 1. で選択した人の大多数(70%程度)
- 1. で選択した人の半分程度(50%程度)
- 1. で選択した人の少数(30%程度)

6. 事業へのニーズの変化

- ニーズが高まっている
- ニーズは変わらない
- ニーズが低下している又は合致しない

7. 施策の改善需要度(市民意識調査)

- 順位が高い
- 順位が中程度
- 順位が低い

8. 施策の優先度(市民意識調査)

- 順位が高い
- 順位が中程度
- 順位が低い

9. 他市町村に比較しての優位性

- 先進的またはユニークな事業である
- 他と同程度の事業である
- 遅れている事業である

10. 実施主体の代替性

- 民間委託等の拡充は難しい
- 民間委託等の拡充が十分に可能
- 全部委託や実施主体の移行が可能

11. 経済性・効率性の向上

- 今以上の効率化や改善は難しい
- 効率化や改善を図ることは十分に可能
- 効率化や改善の余地が大きい

■事業の見直し方策(評価項目2.4の補足説明含む)

教育・保育ニーズが多様化する中、地域にあったサービスを提供する事業として、不可欠な事業である。

■今後の方向性

- I. 拡充
- II. 継続
- III. 縮小
- IV. 廃止・休止
- V. 完了