

# 事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

## 1. 基本情報

|             |                                                                                                                                |                               |          |       |  |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|----------|-------|--|
| ■事業の担当課     | 教育部子育て支援課                                                                                                                      |                               | ■担当係     | 児童家庭係 |  |
| ■評価事業名称     | 母子家庭等支援事業                                                                                                                      |                               |          |       |  |
| ■事業開始年度     |                                                                                                                                |                               |          |       |  |
| ■評価事業コード    | 400700 - 016                                                                                                                   | ■会計区分                         | 一般会計     |       |  |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策                                                                                                                            | 01 子育てと医療・福祉の充実した明るく健やかなまちづくり |          |       |  |
|             | ■基本施策                                                                                                                          | 01 子育て環境の充実                   |          |       |  |
|             | ■施策                                                                                                                            | 02 子育て家庭等への支援                 |          |       |  |
| ■事業の類型      | 05 ソフト事業(任意)                                                                                                                   |                               | ■政策・業務区分 | 政策    |  |
| ■法令の根拠区分    | 法令に定めはあるが任意の自治事務                                                                                                               |                               |          |       |  |
| ■法令等の名称     | 母子及び父子並びに寡婦福祉法第31条                                                                                                             |                               |          |       |  |
| ■関連計画の名称    |                                                                                                                                |                               |          |       |  |
| ■事業の目的と概要   | 学業と就業を両立する母子家庭の母、父子家庭の父の生活の負担を軽減し、資格取得を容易にする。母子家庭の母、父子家庭の父の就業を容易にすることを目的として、市が定めた資格を取得するため、養成期間で1年以上教育訓練を受ける場合に市が一定期間給付金を支給する。 |                               |          |       |  |

## 2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称        | 事業の対象         | 平成 28 年度事業計画 | 平成 28 年度事業量実績 |
|--------|--------------|---------------|--------------|---------------|
| 01     | 高等技能訓練促進事業   | 母子家庭の母、父子家庭の父 | 支給人数3人       | 支給人数0人        |
| 02     | 自立支援教育訓練給付事業 | 母子家庭の母、父子家庭の父 | 支給人数1人       | 支給人数0人        |

## 3. 投入コスト情報

(単位:千円)

|                 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|----|
| 直接事業費           | 2,602  | 871    |        |        |    |
| 人件費             | 3,664  | 926    | 447    | 75     |    |
| その他(公債費・減価償却費等) |        |        |        |        |    |
| フルコスト           | 6,266  | 1,797  | 447    | 75     |    |

## 4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名         | 25年度  | 26年度  | 27年度 | 28年度 | 指標の説明  |
|-------|-------------|-------|-------|------|------|--------|
| 01    | 申請者数        | 4人    | 1人    | 0人   | 0人   | 年間支給人数 |
| 04    | 申請者1人当たりコスト | 650千円 | 871千円 | 0円   | 0円   | 0円     |

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

| ■目標達成状況                                                                                                                                        | 達成状況の分析                                                                                                                                       | 問題点・課題等                                                                                                                                                                              |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <input type="radio"/> A. 順調<br><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調<br><input type="radio"/> C. 遅れている                                      | 平成28年4月の制度改正により対象が拡充されたものの、利用希望者はなかった。                                                                                                        |                                                                                                                                                                                      |
| 1. 直接的な受益者の範囲<br><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ<br><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ<br><input checked="" type="radio"/> 特定少数に限定される            | 2. 事業廃止の影響<br><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる<br><input checked="" type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる<br><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい  | 3. 国・県・民間との競合関係の有無<br><input type="radio"/> 類似の事業はない<br><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない<br><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する                                        |
| 4. 事業へのニーズの変化<br><input type="radio"/> ニーズが高まっている<br><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない<br><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない     | 5. 施策の改善需要度(市民意識調査)<br><input checked="" type="radio"/> 順位が高い<br><input type="radio"/> 順位が中程度<br><input type="radio"/> 順位が低い                  | 6. 施策の優先度(市民意識調査)<br><input checked="" type="radio"/> 順位が高い<br><input type="radio"/> 順位が中程度<br><input type="radio"/> 順位が低い                                                           |
| 7. 他市町村に比較しての優位性<br><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である<br><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である<br><input type="radio"/> 遅れている事業である | 8. 実施主体の代替性<br><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい<br><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能<br><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能 | 9. 経済性・効率性の向上<br><input checked="" type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい<br><input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能<br><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい                                   |
| ■事業の見直し方策(評価項目2,4の補足説明含む)<br>引き続き市HP等で広報、周知を図る。                                                                                                |                                                                                                                                               | ■今後の方向性<br><input type="radio"/> I. 拡充<br><input checked="" type="radio"/> II. 継続<br><input type="radio"/> III. 縮小<br><input type="radio"/> IV. 廃止・休止<br><input type="radio"/> V. 完了 |