

事務事業事後評価シート[平成27年度事業]

1. 基本情報

| | | | |
|-------------|---|-------------------------------|------|
| ■事業の担当課 | 教育部子育て支援課 | ■担当係 | 保育係 |
| ■評価事業名称 | 子育て支援コンシェルジュ設置事業 | | |
| ■事業開始年度 | 平成27年度 | | |
| ■評価事業コード | 400700 - 418 | ■会計区分 | 一般会計 |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 01 子育てと医療・福祉の充実した明るく健やかなまちづくり | |
| | ■基本施策 | 01 子育て環境の充実 | |
| | ■施策 | 03 地域における子育て支援の推進 | |
| ■事業の種類 | 05 ソフト事業(任意) | ■政策・業務区分 | 政策 |
| ■法令の根拠区分 | 法令に特に定めのないもの | | |
| ■法令等の名称 | | | |
| ■関連計画の名称 | 子ども・子育て支援事業計画 | | |
| ■事業の目的と概要 | 子育て中の保護者等に対し、保育施設の利用に関する相談や案内、子育てに関する各種相談や情報提供等を行う。 | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 平成27年度事業計画 | 平成27年度事業量実績 |
|--------|------------------|--------------|------------|-------------|
| 01 | 子育て支援コンシェルジュ設置事業 | 就学前児童及びその保護者 | ○非常勤職員1名配置 | ○非常勤職員1名配置 |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|----|
| 直接事業費 | | | | 1,956 | |
| 人件費 | | | | 670 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | | | | 2,626 | |

4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 指標の説明 |
|-------|--------------|------|------|------|--------------------|------------|
| 01 | 利用者支援事業実施日数 | | | | 154日(8月までは研修・準備期間) | 相談等業務の活動日数 |
| 02 | 相談等対応件数 | | | | 162件 | 相談等業務の対応件数 |
| 03 | 事業実施1日当たりコスト | | | | 17.1千円 | フルコスト/活動日数 |

事務事業事後評価シート[平成27年度事業]

| | | | | | |
|----|---------------|--|--|--------|------------|
| 04 | 相談等対応1件当たりコスト | | | 16.3千円 | フルコスト/対応件数 |
|----|---------------|--|--|--------|------------|

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

| | | |
|---|--|---|
| <p>■目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p> | <p>達成状況の分析</p> <p>27年度上半期において、子育て支援コンシェルジュの育成に取り組み、下半期には相談等業務を開始できた</p> | <p>問題点・課題等</p> <p>相談の中で家庭の保育ニーズを把握しても、保育所等に空きがなく、代替となる一時預かり等も定員が少ないため、保育サービスの申込支援にとどまり提供まで支援できないケースが多い。コンシェルジュは地域の実情を把握しなければならぬため、育成期間が必要</p> |
| <p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定少数に限定される</p> | <p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input checked="" type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p> | <p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p> |
| <p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p> | <p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> | <p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> |
| <p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p> | <p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p> | <p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input checked="" type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p> |
| <p>■事業の見直し方策</p> <p>子育てコンシェルジュは市内4箇所の子育て支援センターに出向いたり、健診会場に足を運んだりしながら活動の幅を広げており、大変好評を得ている。職員増員の検討が必要である。</p> | | <p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小</p> <p><input type="radio"/> IV. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> V. 完了</p> |