

事務事業事後評価シート[平成27年度事業]

1. 基本情報

| | | | | |
|-------------|---|-------------------------------|----------|-----|
| ■事業の担当課 | 教育部子育て支援課 | | ■担当係 | 保育係 |
| ■評価事業名称 | 私立保育園運営費等補助金 | | | |
| ■事業開始年度 | | | | |
| ■評価事業コード | 400700 - 048 | ■会計区分 | 一般会計 | |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 01 子育てと医療・福祉の充実した明るく健やかなまちづくり | | |
| | ■基本施策 | 01 子育て環境の充実 | | |
| | ■施策 | 03 地域における子育て支援の推進 | | |
| ■事業の類型 | 06 負担金・補助金(任意・ソフト事業) | | ■政策・業務区分 | 政策 |
| ■法令の根拠区分 | 法令に特に定めのないもの | | | |
| ■法令等の名称 | 北上市私立保育園運営費補助金交付要綱 | | | |
| ■関連計画の名称 | 子ども・子育て支援事業計画、北上市教育振興基本計画 | | | |
| ■事業の目的と概要 | 北上市の私立保育園の適正かつ円滑な運営を助長し、児童福祉の増進を図る。市内の私立保育園の運営が適正に行われるよう運営費を補助するもの。 | | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 平成27年度事業計画 | 平成27年度事業量実績 |
|--------|------------------|------------------|-------------------------|-----------------------|
| 01 | 私立保育園運営費補助金 | 市内私立保育所(保育所運営事業) | 補助保育園数 9園 入所児童数 900人 | 補助保育所数9園、入所児童数901人 |
| 02 | 私立保育園産休等代替職員費補助金 | 私立保育所 | 産休等職員任用保育園数3園、任用者数3人 | 産休等職員任用保育園数 1園、任用者数1人 |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|----|
| 直接事業費 | 37,089 | 36,865 | 37,234 | 27,779 | |
| 人件費 | 1,416 | 992 | 463 | 223 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | 38,505 | 37,857 | 37,697 | 28,002 | |

4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 指標の説明 |
|-------|------------|------|------|------|------|-------------|
| 01 | 入所児童数 | 860人 | 933人 | 977人 | 901人 | 補助対象となった児童数 |
| 04 | 児童1人あたりコスト | 45千円 | 41千円 | 39千円 | 32千円 | フルコスト/入所児童数 |

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

| | | |
|---|--|---|
| <p>■目標達成状況</p> <p><input checked="" type="radio"/> A. 順調</p> <p><input type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p> | <p>達成状況の分析</p> <p>目的を達成している。</p> | <p>問題点・課題等</p> <p>子ども・子育て支援新制度が始まったことにより、私立保育園に対する委託費が増えたため、補助金額(補助基準)について見直す必要がある。</p> |
| <p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定少数に限定される</p> | <p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input checked="" type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p> | <p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p> |
| <p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p> | <p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> | <p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> |
| <p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p> | <p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p> | <p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input checked="" type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p> |
| <p>■事業の見直し方策</p> <p>補助基準について見直す。</p> | | <p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小</p> <p><input type="radio"/> IV. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> V. 完了</p> |