

事務事業事後評価シート[平成27年度事業]

1. 基本情報

| | | | | |
|-------------|--|-------------------------------|----------|-------|
| ■事業の担当課 | 保健福祉部長寿介護課 | | ■担当係 | 高齢福祉係 |
| ■評価事業名称 | 高齢者バス運賃助成事業 | | | |
| ■事業開始年度 | 平成14年度 | | | |
| ■評価事業コード | 043100 - 038 | ■会計区分 | 一般会計 | |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 01 子育てと医療・福祉の充実した明るく健やかなまちづくり | | |
| | ■基本施策 | 02 高齢者や障がい者などの自立した生活への支援 | | |
| | ■施策 | 03 高齢者への生活支援の充実 | | |
| ■事業の類型 | 05 ソフト事業(任意) | | ■政策・業務区分 | 政策 |
| ■法令の根拠区分 | 法令に特に定めのないもの | | | |
| ■法令等の名称 | 北上市高齢者バス等運賃助成事業実施要綱 | | | |
| ■関連計画の名称 | 第5次北上市高齢者保健福祉計画 | | | |
| ■事業の目的と概要 | 高齢者の閉じこもりを防止し、社会参加の促進を図ると共に日常生活の負担の軽減を図る。バスを利用している一人暮らし高齢者等(一部所得制限あり)に対し、バス運賃の一部を助成。助成額は23年度から一人あたり3,000円分(100円券30枚) | | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 平成27年度事業計画 | 平成27年度事業量実績 |
|--------|-------------|---------------------------------------|--------------------|----------------|
| 01 | 高齢者バス運賃助成事業 | 70歳以上の高齢者のみの世帯の高齢者、市町村民税が非課税である世帯の高齢者 | バス助成券交付者 1,200人(仮) | バス助成券交付者1,179人 |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|----|
| 直接事業費 | 2,998 | 2,875 | 2,809 | 2,686 | |
| 人件費 | 2,754 | 840 | 844 | 1,787 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | 5,752 | 3,715 | 3,653 | 4,473 | |

4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 指標の説明 |
|-------|------|-------|--------|--------|--------|-------|
| 01 | 交付人数 | 1258人 | 1,233人 | 1,185人 | 1,179人 | |

事務事業事後評価シート[平成27年度事業]

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

| | | |
|---|--|---|
| <p>■目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p> | <p>達成状況の分析</p> <p>バス路線の一部廃止等により、交付人数が年々減少している。</p> | <p>問題点・課題等</p> <p>バス路線の廃止やコミュニティーバスの路線・運行時刻の見直しにより、バスが利用しづらい環境になってきており、バス利用の拡大にはなかなかつながらない。</p> |
| <p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p> | <p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input checked="" type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p> | <p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p> |
| <p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p> | <p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> | <p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> |
| <p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p> | <p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p> | <p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input checked="" type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p> |
| <p>■事業の見直し方策</p> <p>対象者を限定しているため、高齢者であっても希望者全員に助成券を交付していないのが現状。交通手段の確保のためには、バス利用者を増やし、これ以上廃止路線を増やさないことが必要である。</p> | | <p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小</p> <p><input type="radio"/> IV. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> V. 完了</p> |