

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

1. 基本情報

■事業の担当課	保健福祉部健康増進課		■担当係	健康係
■評価事業名称	訪問歯科保健指導事業			
■事業開始年度	平成6年度			
■評価事業コード	040200 - 011	■会計区分	一般会計	
■総合計画での位置づけ	■政策	01 子育てと医療・福祉の充実した明るく健やかなまちづくり		
	■基本施策	03 健康づくりの推進と地域医療の充実		
	■施策	02 病気の予防、早期発見、早期治療の推進		
■事業の類型	05 ソフト事業(任意)		■政策・業務区分	政策
■法令の根拠区分	法令に定めはあるが任意の自治事務			
■法令等の名称	地域保健法/地域保健対策の推進に関する基本的な指針			
■関連計画の名称	北上市健康づくりプラン・北上市障がい者プラン			
■事業の目的と概要	寝たきり等により口腔状態が悪化することを予防し、口腔衛生の向上を図る。・訪問による口腔衛生指導及び専門的口腔ケアの実施・訪問後の記録及び口腔ケア方針作成			

2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成28年度事業計画	平成28年度事業量実績
01	訪問歯科保健指導事業	寝たきり者(児)・障害者(児)	対象者:在宅障がい者(児)等	訪問人数:3人 訪問日数:3日

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	備考
直接事業費	1	51			
人件費	204	229	74		
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	205	280	74		

4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	25年度	26年度	27年度	28年度	指標の説明
01	歯科医師への要歯科治療者の情報提供	1人	3人	0人	0人	訪問歯科希望者の実数
02	寝たきり訪問者数	4人	2人	0人	0人	訪問歯科希望者のうち障がい者(児)の実数
03	新規の訪問者の人数	2人	13人	4人	3人	実人数

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

04	訪問者一人当たりコスト	13.6千円	20千円	14.8千円	0千円	フルコスト÷訪問者総数
----	-------------	--------	------	--------	-----	-------------

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

<p>■ 目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> C. 遅れている</p>	<p>達成状況の分析</p> <p>訪問歯科診療の介護保険点数加算がされるようになり、市への依頼がない現状である。</p>	<p>問題点・課題等</p> <p>事業の廃止も視野に入れる。</p>
<p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定少数に限定される</p>	<p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input checked="" type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p>	<p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p>
<p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p>	<p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>	<p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>
<p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 遅れている事業である</p>	<p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input checked="" type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p>	<p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input checked="" type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p>
<p>■ 事業の見直し方策(評価項目2,4の補足説明含む)</p> <p>ニーズが低い事業のため、廃止も視野に入れる。</p>		<p>■ 今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小</p> <p><input type="radio"/> IV. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> V. 完了</p>