

# 事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

## 1. 基本情報

■事業の担当課	保健福祉部健康増進課		■担当係	健康係
■評価事業名称	栄養指導、食生活改善指導事業			
■事業開始年度				
■評価事業コード	040200 - 013	■会計区分	一般会計	
■総合計画での位置づけ	■政策	01 子育てと医療・福祉の充実した明るく健やかなまちづくり		
	■基本施策	03 健康づくりの推進と地域医療の充実		
	■施策	03 市民の健康づくりの推進		
■事業の類型	05 ソフト事業(任意)		■政策・業務区分	政策
■法令の根拠区分	法令に定めはあるが任意の自治事務			
■法令等の名称	健康増進法、地域保健法、食育基本法			
■関連計画の名称	北上市健康づくりプラン、北上市食育推進計画			
■事業の目的と概要	生活習慣病の大きな要因である食生活の改善を図り、健康の保持増進を図る。乳幼児健診時の個別指導、特定保健指導、随時指導、食事指導講習会、親と子の料理教室			

## 2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成28年度事業計画	平成28年度事業量実績
01	栄養指導、食生活改善指導事業	市民	<ul style="list-style-type: none"> <li>・食事指導講習会 74回</li> <li>・親と子の料理教室 20回、参加延べ人員 1,500人</li> <li>・協力推進員 380人</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・食事指導講習会 76回</li> <li>・親と子の料理教室 18回</li> <li>参加人数 延べ 1243人</li> <li>協力推進員 延べ 368人</li> </ul>

## 3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	備考
直接事業費	620	596	590	544	
人件費	2,977	2,907	3,426	2,628	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	3,597	3,503	4,016	3,172	

## 4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	25年度	26年度	27年度	28年度	指標の説明
01	食事指導講習会の開催回数	75回	75回	78回	76回	
02	親と子の料理教室の開催回数	18回	18回	15回	18回	
04	講習会1回あたりコスト	38,677円	37,667円	43,183円	33,745円	フルコスト÷(指標実績①+②)開催回数

# 事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

05	親と子1回あたりコスト	38,677円	37,667円	43,183円	33,745円	フルコスト÷(指標実績①+②)開催回数
----	-------------	---------	---------	---------	---------	---------------------

## 5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

<p>■目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p>	<p>達成状況の分析</p> <p>生活習慣病予防の食事を調理実習を通して住民に周知している。親と子の料理教室を通して、食育を推進している。</p>	<p>問題点・課題等</p> <p>生活習慣病予防の調理実習に20～50代の参加者が少ない。</p>
<p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p>	<p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input checked="" type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p>	<p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p>
<p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p>	<p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>	<p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>
<p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p>	<p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p>	<p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input checked="" type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p>
<p>■事業の見直し方策(評価項目2,4の補足説明含む)</p> <p>生活習慣病の大きな要因である食生活の改善を図り、健康の保持増進を図るために事業の継続が必要。</p>		<p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小</p> <p><input type="radio"/> IV. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> V. 完了</p>