

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

1. 基本情報

■事業の担当課	保健福祉部健康増進課		■担当係	母子保健係
■評価事業名称	思春期保健事業			
■事業開始年度	平成9年度			
■評価事業コード	040200 - 041	■会計区分	一般会計	
■総合計画での位置づけ	■政策	01 子育てと医療・福祉の充実した明るく健やかなまちづくり		
	■基本施策	03 健康づくりの推進と地域医療の充実		
	■施策	03 市民の健康づくりの推進		
■事業の類型	05 ソフト事業(任意)		■政策・業務区分	政策
■法令の根拠区分	法令に定めはあるが任意の自治事務			
■法令等の名称				
■関連計画の名称	北上健康づくりプラン、岩手県エイズ対策推進プラン、岩手県自殺対策アクションプラン			
■事業の目的と概要	次代を担う子どもが自分や相手を大切に主体的に生きていくと感じ、生きる力を育む環境が整う。自殺対策事業の若年者の自殺予防対策と一緒に思春期保健講座(児童生徒向け講演会等)を開催。また関係者の思春期連絡会の開催。			

2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成28年度事業計画	平成28年度事業量実績
	思春期保健事業	思春期の子ども、保護者及び関係者・一般	思春期保健連絡会 1回 こころの健康づくり講演会(成人保健係主催)と同時開催 1回	思春期連絡会 1回 13人 こころの健康づくり講演会 2回 256人

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	備考
直接事業費	8	5	35	55	
人件費	2,290	1,759	1,043	676	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	2,298	1,764	1,078	731	

4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	25年度	26年度	27年度	28年度	指標の説明
01	思春期保健連絡会の実施回数	1回	2回	1回	1回	
03	十代の人工妊娠中絶実施率(人口千対 中部保健所管内)	H24/4.7	H25/6.4	H26/5.1		人口千対(環境保健研究センター算出による)
04	開催回数コスト	2,298千円	882千円	1,078千円	731千円	連絡会・講座等開催数/フルコスト

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

05	参加人数コスト				参加者数/フルコスト
----	---------	--	--	--	------------

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

<p>■ 目標達成状況</p> <p><input checked="" type="radio"/> A. 順調</p> <p><input type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p>	<p>達成状況の分析</p> <p>関係機関・団体の実務担当者の情報交換や課題の共有等の場になっており、現場の取り組みにつながっている。</p>	<p>問題点・課題等</p> <p>問題点の明確化と実施内容の検討</p>
<p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p>	<p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input checked="" type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p>	<p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p>
<p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p>	<p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>	<p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>
<p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p>	<p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p>	<p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input checked="" type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p>
<p>■ 事業の見直し方策(評価項目2,4の補足説明含む)</p> <p>関係する実務者を対象とした、研修会や連絡会は今後も継続実施が望ましい。</p>		<p>■ 今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小</p> <p><input type="radio"/> IV. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> V. 完了</p>