

# 事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

## 1. 基本情報

■事業の担当課	保健福祉部健康増進課		■担当係	健康係
■評価事業名称	食生活改善推進員設置事業			
■事業開始年度	昭和54年度			
■評価事業コード	040200 - 015	■会計区分	一般会計	
■総合計画での位置づけ	■政策	01 子育てと医療・福祉の充実した明るく健やかなまちづくり		
	■基本施策	03 健康づくりの推進と地域医療の充実		
	■施策	03 市民の健康づくりの推進		
■事業の類型	05 ソフト事業(任意)		■政策・業務区分	政策
■法令の根拠区分	法令に定めはあるが任意の自治事務			
■法令等の名称	根拠法令「国民の健康づくり地方推進事業の推進について健医地発53 H10.6.22			
■関連計画の名称	北上市健康づくりプラン			
■事業の目的と概要	食生活改善推進員を確保育成することにより、栄養及び食生活改善運動を円滑にし、市民の健康増進を図る。食生活改善推進員養成「栄養教室」の開催、委嘱、活動報告、育成研修の開催、食生活改善推進員協議会活動への支援			

## 2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成28年度事業計画	平成28年度事業量実績
01	食生活改善推進員設置事業	食生活改善推進員、市民	<ul style="list-style-type: none"> <li>・委嘱者数 370人</li> <li>・栄養教室受講者数 25人(5日間20時間)</li> <li>・育成研修会 開催回数19日、参加延べ人数700人</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・委嘱者数 367人</li> <li>・栄養教室受講者数 10人(5日間20時間)</li> <li>・育成研修会 開催回数18日、参加延べ人数513人</li> </ul>

## 3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	備考
直接事業費	1,673	1,643	1,618	1,568	
人件費	3,206	3,136	2,979	3,079	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	4,879	4,779	4,597	4,647	

## 4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	25年度	26年度	27年度	28年度	指標の説明
01	食生活改善推進員数	372名	371名	366名	367名	
02	食生活改善推進員育成研修会参加率	49.2%	57.4%	62.5%	69.9%	
03	食生活改善推進員になって役に立ったと思う者の割合	97.5%	96.3%	97.4%	97.2%	食生活改善推進員になって役に立ったと思う者÷アンケート提出者数×100

# 事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

04	推進員一人あたりコスト	13,116円	12,881円	12,560円	12,662円	フルコスト÷食生活改善推進員数
05	参加者一人あたりコスト	8,887円	7,479円	6,701円	9,058円	フルコスト÷育成研修参加者数

## 5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

<p>■ 目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p>	<p>達成状況の分析</p> <p>食生活改善推進員の養成、育成に関して順調に実施できている。</p>	<p>問題点・課題等</p> <p>会員の高齢化による退会が多いため、会員数が増えない。</p>
<p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p>	<p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input checked="" type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p>	<p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p>
<p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p>	<p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>	<p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>
<p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p>	<p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p>	<p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input checked="" type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p>
<p>■ 事業の見直し方策(評価項目2.4の補足説明含む)</p> <p>食生活改善推進員を養成・育成し、市民の健康づくりを推進するため事業の継続が必要。</p>		<p>■ 今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小</p> <p><input type="radio"/> IV. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> V. 完了</p>