

事務事業事後評価シート[平成27年度事業]

1. 基本情報

■事業の担当課	保健福祉部健康増進課	■担当係	母子保健係
■評価事業名称	保健推進員設置事業(一般)		
■事業開始年度	平成3年度		
■評価事業コード	040200 - 035	■会計区分	一般会計
■総合計画での位置づけ	■政策	01 子育てと医療・福祉の充実した明るく健やかなまちづくり	
	■基本施策	03 健康づくりの推進と地域医療の充実	
	■施策	03 市民の健康づくりの推進	
■事業の類型	05 ソフト事業(任意)	■政策・業務区分	政策
■法令の根拠区分	法令に特に定めのないもの		
■法令等の名称			
■関連計画の名称	北上市健康づくりプラン		
■事業の目的と概要	保健活動の円滑な推進を図る。委嘱・活動報告に関する事務、研修会開催、事務局として保健推進員協議会の運営、活動に係わる等		

2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成27年度事業計画	平成27年度事業量実績
01	保健推進員設置事業(一般)	市民	・委嘱数243人 ・活動報告件数3500件 ・保健推進員後期全体研修会1回、参加人数243人	委嘱数241人 活動報告件数3894件 後期全体研修会1回 参加者数164人

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	備考
直接事業費	2,296	2,283	2,311	2,339	
人件費	1,574	1,450	535	1,787	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	3,870	3,733	2,846	4,126	

4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	24年度	25年度	26年度	27年度	指標の説明
01	保健推進員研修会参加者数	160人	149人	151人	164人	
02	保健推進員活動報告書提出数	215人	231人	222人	234人	上半期で報告書が未提出の人には地区委員から提出するように呼びかけた。

事務事業事後評価シート[平成27年度事業]

03	保健推進員になって良かったと思う者の割合	67.5%	77.5%	83.8%	72.0%	保健推進員になって良かったと思う者の割合÷アンケート提出数×100 H24～良かったと思う者×提出者数×100
04	提出者一人当たりコスト	18,000円	16,160円	12,819円	17,632円	フルコスト÷提出者数
05	参加者一人当たりコスト	24,493円	25,053円	18,847円	25,158円	フルコスト÷参加者数

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

■目標達成状況 ☐ A. 順調 ☒ B. 概ね順調 ☐ C. 遅れている	達成状況の分析 新任期研修に代えて委嘱状交付式の際保健推進員の活動について説明。協議会の委員を対象に北上市の健康課題や事業紹介について4回に分けて学習会を実施する。	問題点・課題等 保健推進員の身分や職務内容について、保健推進員設置規則見直しが必要。
1. 直接的な受益者の範囲 ☒ 不特定多数に及ぶ ☐ 特定されるが多数に及ぶ ☐ 特定少数に限定される	2. 事業廃止の影響 ☒ 大きな不利益やリスクが生じる ☐ ある程度の不利益やリスクが生じる ☐ 不利益やリスクは小さい	3. 国・県・民間との競合関係の有無 ☒ 類似の事業はない ☐ 類似の事業はあるが競合はない ☐ 類似の事業があり競合する
4. 事業へのニーズの変化 ☐ ニーズが高まっている ☒ ニーズは変わらない ☐ ニーズが低下している又は合致しない	5. 施策の改善需要度(市民意識調査) ☐ 順位が高い ☒ 順位が中程度 ☐ 順位が低い	6. 施策の優先度(市民意識調査) ☒ 順位が高い ☐ 順位が中程度 ☐ 順位が低い
7. 他市町村に比較しての優位性 ☐ 先進的またはユニークな事業である ☒ 他と同程度の事業である ☐ 遅れている事業である	8. 実施主体の代替性 ☒ 民間委託等の拡充は難しい ☐ 民間委託等の拡充が十分に可能 ☐ 全部委託や実施主体の移行が可能	9. 経済性・効率性の向上 ☒ 今以上の効率化や改善は難しい ☐ 効率化や改善を図ることは十分に可能 ☐ 効率化や改善の余地が大きい
■事業の見直し方策		■今後の方向性 ☐ I. 拡充 ☒ II. 継続 ☐ III. 縮小 ☐ IV. 廃止・休止 ☐ V. 完了