

事務事業事後評価シート[平成24年度事業]

1. 基本情報

| | | | | |
|-------------|--|-------------------------------|----------|-------|
| ■事業の担当課 | 保健福祉部長寿社会課 | | ■担当係 | 高齢福祉係 |
| ■評価事業名称 | 老人クラブ活動費補助金 | | | |
| ■評価事業コード | 043100 - 041 | ■会計区分 | 一般会計 | |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 01 子育てと医療・福祉の充実した明るく健やかなまちづくり | | |
| | ■基本施策 | 02 高齢者や障がい者などの自立した生活への支援 | | |
| | ■施策 | 02 高齢者が活躍できる場の確保 | | |
| ■事業の類型 | 06 負担金・補助金(ソフト事業) | | ■政策・業務区分 | 政策 |
| ■法令の根拠区分 | 法令に特に定めのないもの | | | |
| ■法令等の名称 | 老人クラブ活動等事業実施要綱(国)、老人クラブ活動等社会活動促進事業補助要綱(県) | | | |
| ■関連計画の名称 | 第6次北上市高齢者保健福祉計画 | | | |
| ■事業の目的と概要 | 自らの教養を高め社会奉仕活動を通じて高齢者の社会活動の充実を図る。老人クラブの活動費の一部を助成 | | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 平成24年度事業計画 | 平成24年度事業量実績 |
|--------|-------------|----------|------------|--|
| 01 | 老人クラブ活動費補助金 | 60歳以上高齢者 | | 102クラブ、会員数5,455人(24年4月)友愛訪問活動267回、清掃奉仕1,297回、地域見守り2,259回、教養講座開催562回、スポーツ活動1,455回 |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|----|
| 直接事業費 | 3,546 | 3,432 | 3,367 | 3,304 | |
| 人件費 | 2,635 | 1,882 | 1,865 | 865 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | 6,181 | 5,314 | 5,232 | 4,169 | |

4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 指標の説明 |
|-------|--------------------|---------|--------|--------|--------|-------|
| 01 | 健康、友愛、奉仕に係る事業の実施回数 | 7,269回 | 6,734回 | 6,734回 | 5,840回 | |
| 02 | 参加者数 | 74,081人 | 6,734人 | 5,645人 | 5,455人 | |

事務事業事後評価シート[平成24年度事業]

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

| | | |
|---|--|---|
| <p>■目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p> | <p>達成状況の分析</p> <p>孤独に陥りがちな高齢者の生きがいと健康づくりのために、健康活動や介護予防活動・奉仕活動等を積極的に展開している。</p> | <p>問題点・課題等</p> <p>老人クラブ会員数が年々減少しており、若手会員の加入も少なく、会員の3割以上が80歳以上の高齢者となっている。そのため、事業への参加者が減少し、事業が縮小している。</p> |
| <p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p> | <p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input checked="" type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p> | <p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p> |
| <p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p> | <p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> | <p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> |
| <p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p> | <p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p> | <p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input checked="" type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p> |
| <p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小・要改善</p> <p><input type="radio"/> IV. 民間活用・協働事業化</p> <p><input type="radio"/> V. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> VI. 完了</p> | <p>補足説明</p> <p>自らの教養を高め社会奉仕活動を通じて高齢者の社会活動の充実を図るため、老人クラブ活動費の助成は継続して必要であるが、年々参加者数が減っていることから、事業内容等についての検討が必要である。</p> | |