

事務事業事後評価シート[平成24年度事業]

1. 基本情報

| | | | | |
|-------------|---|---------------------------|----------|-------|
| ■事業の担当課 | 商工部商業観光課 | | ■担当係 | 観光物産係 |
| ■評価事業名称 | 観光路線バス運行費補助金 | | | |
| ■評価事業コード | 060200 - 022 | ■会計区分 | 一般会計 | |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 03 ひと・技・資源を組合せ活気うまれるまちづくり | | |
| | ■基本施策 | 02 活気ある商工業と観光の振興 | | |
| | ■施策 | 04 地域資源を活かした観光の振興 | | |
| ■事業の類型 | 06 負担金・補助金(ソフト事業) | | ■政策・業務区分 | 政策 |
| ■法令の根拠区分 | 法令に特に定めのないもの | | | |
| ■法令等の名称 | | | | |
| ■関連計画の名称 | | | | |
| ■事業の目的と概要 | 当市の重要な観光拠点である夏油温泉までの二次交通を確保し観光客の利便を図ることによる誘客促進。北上駅～瀬美温泉～夏油高原温泉～夏油温泉間のバス運行に係る補助金 | | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 平成24年度事業計画 | 平成24年度事業量実績 |
|--------|--------------|--------|------------|--|
| 01 | 観光路線バス運行費補助金 | 北上観光協会 | | 1 運行期間、乗客人数 ①北上駅～瀬美温泉 1日2回24/4/1～25/3/31 4,590人 ②瀬美温泉～夏油温泉 平日1日2回24/5/11～24/11/11 722人 ③瀬美温泉～夏油スキー場～夏油温泉 休日1日2回24/5/11～24/11/11 12人 |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|----|
| 直接事業費 | 3,001 | 2,851 | 2,851 | 2,851 | |
| 人件費 | 82 | 82 | 81 | 79 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | 3,083 | 2,933 | 2,932 | 2,930 | |

4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 指標の説明 |
|-------|---------------|---------|---------|------|--------|------------------|
| 01 | 夏油温泉までのバス利用者数 | 1,594人 | 1,020人 | | 746人 | ここ数年乗車人員は減少している。 |
| 03 | 夏油温泉への入込数 | 23,517人 | 21,178人 | | 9,147人 | 温泉施設への入込数調査による |
| 04 | 乗車1人当たりコスト | 1,934円 | 2,875円 | | 3,927円 | |

事務事業事後評価シート[平成24年度事業]

| | | | | | | |
|----|------------|--------|--------|--|------|--|
| 05 | 入込1人当たりコスト | 131.1円 | 138.5円 | | 320円 | |
|----|------------|--------|--------|--|------|--|

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

| | | |
|--|--|---|
| <p>■ 目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p> | <p>達成状況の分析</p> | <p>問題点・課題等</p> |
| <p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input checked="" type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p> | <p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input checked="" type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p> | <p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p> |
| <p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p> | <p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> | <p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> |
| <p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p> | <p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input checked="" type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p> | <p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input checked="" type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p> |
| <p>■ 今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小・要改善</p> <p><input type="radio"/> IV. 民間活用・協働事業化</p> <p><input type="radio"/> V. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> VI. 完了</p> | <p>補足説明</p> | |