

事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

1. 基本情報

■事業の担当課	企画部政策企画課		■担当係	秘書係
■評価事業名称	姉妹都市及び友好都市交流事務			
■評価事業コード	010100 - 703	■会計区分	一般会計	
■総合計画での位置づけ	■政策	02 生きる力を育み、文化が躍動するまちづくり		
	■基本施策	04 芸術文化の振興・国際交流の推進		
	■施策	03 国際化に対応したまちづくりの推進		
■事業の類型	05 ソフト事業(任意)	■政策・業務区分	政策	
■法令の根拠区分	法令に特に定めのないもの			
■法令等の名称	北上市姉妹都市・友好都市委員会要綱			
■関連計画の名称				
■事業の概要	姉妹都市・友好都市委員会の開催、姉妹都市及び友好都市等の情報交換、交流事業の実施。姉妹都市・友好都市の交流促進を図るため姉妹都市・友好都市委員会を開催し、情報交換及び交流事業の実施について協議検討。			

2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成26年度事業計画	平成26年度事業量実績
01	姉妹都市及び友好都市交流事務	市民等	・姉妹都市・友好都市委員会 <input type="checkbox"/> 回開催 <input type="checkbox"/> 委員数13人委嘱 <input type="checkbox"/> コンコード市姉妹都市提携40周年記念事業 <input type="checkbox"/> コンコード市訪問 <input type="checkbox"/> 記念事業開催 <input type="checkbox"/> 石垣市との交流事業 4回 <input type="checkbox"/> 石垣市訪問団受入 <input type="checkbox"/> マラソン交流(相互) <input type="checkbox"/> 石垣島まつり交流 <input type="checkbox"/> 柴田町姉妹都市提携35周年記念事業(交流会) <input type="checkbox"/>	・姉妹都市・友好都市委員会 <input checked="" type="checkbox"/> 回開催 <input type="checkbox"/> (出席委員数8人) <input checked="" type="checkbox"/> コンコード市姉妹都市提携40周年記念事業実施(コンコード市訪問 <input checked="" type="checkbox"/> 石垣市との交流事業6回(石垣市訪問団受入、マラソン交流(相互) <input type="checkbox"/> 、石垣島まつり参加、高校生芸能交流、中学生交流)・柴田町スポーツ交流 3回(町民・市民ゴルフ大会参加(相互)、

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	備考
直接事業費	117	1,756	4,772	2,735	
人件費	406	3,934	1,298	1,258	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	523	5,690	6,070	3,993	

4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	23年度	24年度	25年度	26年度	指標の説明
01	交流事案件数	11	10	7	17	コンコード市交流2件、三門峡市交流0件、柴田町交流4件、流山市1件、石垣市6件、小金井市1件、江東区1件、鎌倉市1件、秦野市1件

事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

02	北上市姉妹都市・友好都市委員会の開催	1	1	1	1	姉妹都市・友好都市委員会開催数1回
03	姉妹都市・友好都市との親善交流	1	1	0	1	実施交流事業/交流目標値

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

■目標達成状況

- A. 順調
- B. 概ね順調
- C. 遅れている

達成状況の分析

平成26年1月に友好都市を提携した石垣市との交流事業が活発に行われた。江東区や鎌倉市や秦野市など、友好関係にある都市も含めると、交流の目的と分野が多様化している。

問題点・課題等

新たな友好関係を構築する一方、年数の経過や国家情勢により、関係が希薄となっている都市もある。

1. 直接的な受益者の範囲

- 不特定多数に及ぶ
- 特定されるが多数に及ぶ
- 特定少数に限定される

2. 事業廃止の影響

- 大きな不利益やリスクが生じる
- ある程度の不利益やリスクが生じる
- 不利益やリスクは小さい

3. 国・県・民間との競合関係の有無

- 類似の事業はない
- 類似の事業はあるが競合はない
- 類似の事業があり競合する

4. 事業へのニーズの変化

- ニーズが高まっている
- ニーズは変わらない
- ニーズが低下している又は合致しない

5. 施策の改善需要度(市民意識調査)

- 順位が高い
- 順位が中程度
- 順位が低い

6. 施策の優先度(市民意識調査)

- 順位が高い
- 順位が中程度
- 順位が低い

7. 他市町村に比較しての優位性

- 先進的またはユニークな事業である
- 他と同程度の事業である
- 遅れている事業である

8. 実施主体の代替性

- 民間委託等の拡充は難しい
- 民間委託等の拡充が十分に可能
- 全部委託や実施主体の移行が可能

9. 経済性・効率性の向上

- 今以上の効率化や改善は難しい
- 効率化や改善を図ることは十分に可能
- 効率化や改善の余地が大きい

■今後の方向性

- I. 拡充
- II. 継続
- III. 縮小・要改善
- IV. 民間活用・協働事業化
- V. 廃止・休止
- VI. 完了

補足説明