

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

1. 基本情報

| | | | | |
|-------------|--|-------------------------|----------|-----|
| ■事業の担当課 | 教育部総務課 | | ■担当係 | 総務係 |
| ■評価事業名称 | 私学振興補助金 | | | |
| ■事業開始年度 | 平成3年度 | | | |
| ■評価事業コード | 400100 - 176 | ■会計区分 | 一般会計 | |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 02 生きる力を育み、文化が躍動するまちづくり | | |
| | ■基本施策 | 01 学校教育の充実・家庭や地域の教育力の向上 | | |
| | ■施策 | 03 学校・家庭・地域が連携した教育の充実 | | |
| ■事業の類型 | 06 負担金・補助金(任意・ソフト事業) | | ■政策・業務区分 | 政策 |
| ■法令の根拠区分 | 法令に特に定めのないもの | | | |
| ■法令等の名称 | | | | |
| ■関連計画の名称 | 北上市教育振興基本計画 | | | |
| ■事業の目的と概要 | 市内私立学校の振興を図り、学習環境の充実に資するため、学級数及び生徒数に応じて運営費を助成する。 | | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 平成28年度事業計画 | 平成28年度事業量実績 |
|--------|---------|-------|---|--|
| 01 | 私学振興補助金 | 私立2校 | 市内の私立学校2校の運営費に対する助成 3,775千円(内訳)①専修大学北上高等学校□4学級 750人 3,075千円 ②北上福祉教育専門学校□4学級 200人 700千円 | 市内の私立学校2校の運営費に対する助成 3,728千円(内訳)①専修大学北上高等学校□23学級 803人 3,157,500円 ②北上福祉教育専門学校□4学級 148人 570,000円 |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|----|
| 直接事業費 | 3,200 | 3,246 | 3,883 | 3,728 | |
| 人件費 | 458 | 463 | 298 | 225 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | 3,658 | 3,709 | 4,181 | 3,953 | |

4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 指標の説明 |
|-------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--|
| 01 | 在籍生徒数 | 925人 | 923人 | 953人 | 951人 | 少子化などの影響から私立学校への入学者は減少傾向にある。専大北上高校では、平成10年度には1,300人の生徒数であった。 |
| 03 | 私立学校2校の在籍生徒数 | 925人/1,370人 | 923人/1,370人 | 953人/1,370人 | 951人/1,370人 | |

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

| | | |
|---|--|---|
| <p>■目標達成状況</p> <p><input checked="" type="radio"/> A. 順調</p> <p><input type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p> | <p>達成状況の分析</p> <p>学校の運営費に対し、補助金交付基準に基づき学級数、生徒数に応じた補助金を交付し、市内の私立学校の振興(学校運営の安定、保護者負担の軽減)に役立っている。</p> | <p>問題点・課題等</p> <p>私立学校は生徒数が減少し、定員割れの状態が続いており、学校運営に苦慮している。</p> |
| <p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定少数に限定される</p> | <p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input checked="" type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p> | <p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p> |
| <p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p> | <p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> | <p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> |
| <p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p> | <p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p> | <p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input checked="" type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p> |
| <p>■事業の見直し方策(評価項目2,4の補足説明含む)</p> <div style="border: 1px solid black; height: 80px;"></div> | | <p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小</p> <p><input type="radio"/> IV. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> V. 完了</p> |