

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

1. 基本情報

■事業の担当課	中央図書館		■担当係	資料係
■評価事業名称	視聴覚ライブラリー推進事業			
■事業開始年度				
■評価事業コード	402100 - 212	■会計区分	一般会計	
■総合計画での位置づけ	■政策	02 生きる力を育み、文化が躍動するまちづくり		
	■基本施策	02 社会教育の充実		
	■施策	03 社会教育機能の充実		
■事業の類型	05 ソフト事業(任意)		■政策・業務区分	政策
■法令の根拠区分	法令に定めはあるが任意の自治事務			
■法令等の名称	図書館法第三条 地方自治法第二五二条の二			
■関連計画の名称				
■事業の目的と概要	視聴覚機材等の整備・利用促進を図りながら、視聴覚教材の提供を行い、地域づくりへの意識を向上させることにより市民の満足度を上げることが出来る。学習教材の貸出。親子映画会等の実施。視聴覚資料目録を作成し情報発信。16ミリ映画フィルムの利用促進のための技術者の養成。視聴覚ライブラリー間で情報交換や研究協議。			

2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成28年度事業計画	平成28年度事業量実績
01	視聴覚ライブラリー事業	市民ほか	機器利用数教材利用数総観客数	機器利用件数80件教材利用件数84件 総観客数1696人

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	備考
直接事業費	117	213	190	310	
人件費	1,527	2,239	1,713	6,608	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	1,644	2,452	1,903	6,918	

4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	25年度	26年度	27年度	28年度	指標の説明
01	機材等貸出件数	67件	40件	121件	84件	ビデオテープ、DVD等教材の貸出数
03	観覧者数	1,337人	6,866人	6,476人	1,696人	北上市視聴覚ライブラリー利用の観覧者数
04	機材1件当たりコスト	24,538円	61,300円	15,727円	82,357円	フルコスト÷機材貸出件数

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

05	観覧者1人当たりコスト	1,229円	357円	575円	4,079円	フルコスト÷観覧者数
----	-------------	--------	------	------	--------	------------

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

<p>■目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p>	<p>達成状況の分析</p> <p>学校の利用が減少したため全体の件数が減少したものの。</p>	<p>問題点・課題等</p> <p>機器や教材の更新が必要である</p>
<p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p>	<p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input checked="" type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p>	<p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p>
<p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p>	<p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が低い</p>	<p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が低い</p>
<p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p>	<p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p>	<p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input checked="" type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p>
<p>■事業の見直し方策(評価項目2,4の補足説明含む)</p>		<p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小</p> <p><input type="radio"/> IV. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> V. 完了</p>