

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

1. 基本情報

■事業の担当課	まちづくり部スポーツ推進課		■担当係	スポーツ推進係
■評価事業名称	中高年スポーツ教室			
■事業開始年度	平成8年度			
■評価事業コード	090300 - 223	■会計区分	一般会計	
■総合計画での位置づけ	■政策	02 生きる力を育み、文化が躍動するまちづくり		
	■基本施策	03 スポーツの振興		
	■施策	01 スポーツを通じた健康づくり		
■事業の類型	05 ソフト事業(任意)		■政策・業務区分	政策
■法令の根拠区分	法令に特に定めのないもの			
■法令等の名称				
■関連計画の名称				
■事業の目的と概要	中高年の体力向上、健康増進。高齢者筋力向上トレーニング教室の開催・高齢者ニュースポーツ大会			

2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成28年度事業計画	平成28年度事業量実績
01	中高年スポーツ教室	市民(中高年)	・高齢者筋力向上トレーニング教室の開催 □高齢者ニュースポーツ大会は全3回開催 □グラウンドゴルフ大会、ペタンク大会、ニチレクボール大会)	・高齢者筋力向上トレーニング教室は、市内全域を対象にコナミスポーツで10回開催。延べ389人参加 □高齢者ニュースポーツ大会は全3回開催。□グラウンドゴルフ大会 250人 ペタンク大会 210人 □ニチレクボール大会 120人 合計 580人

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	備考
直接事業費	188	412	259	249	
人件費	1,069	4,190	670	2,348	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	1,257	4,602	929	2,597	

4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	25年度	26年度	27年度	28年度	指標の説明
01	大会開催回数	3回	3回	3回	3回	市老人クラブ連合会主管で大会開催・グラウンドゴルフ大会・ペタンク大会・ニチレクボール大会
02	教室の開催地区数	1箇所	1箇所	1箇所	1箇所	コナミスポーツクラブを活用して計10回の教室を開催した。

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

03	参加者数	大会609人、教室370人	大会590人、教室386人	大会585人、教室351人	大会580人、教室389人
----	------	---------------	---------------	---------------	---------------

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

<p>■目標達成状況</p> <p><input checked="" type="radio"/> A. 順調</p> <p><input type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p>	<p>達成状況の分析</p> <p>ニュースポーツ大会参加者は横ばいで推移しており、高齢者筋力向上トレーニング教室は参加者が増加している。大会や教室をとおしてスポーツの習慣の形成を促進させ中高年の健康増進につながっている。</p>	<p>問題点・課題等</p> <p>民間に類似事業もあり、事業主体の移行や民間委託の検討が必要である</p>
<p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input checked="" type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p>	<p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input checked="" type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p>	<p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p>
<p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p>	<p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が低い</p>	<p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>
<p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p>	<p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input checked="" type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p>	<p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input checked="" type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p>
<p>■事業の見直し方策(評価項目2,4の補足説明含む)</p> <p>ニーズは高まってきており必要な事業であるが、事業主体の移行や民間委託等の検討が必要である</p>		<p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小</p> <p><input type="radio"/> IV. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> V. 完了</p>