

事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

1. 基本情報

| | | | | | |
|-------------|---|---------------------------|----------|---------|--|
| ■事業の担当課 | 農林部農林企画課 | | ■担当係 | 産業連携推進係 | |
| ■評価事業名称 | 地域・産業連携復興支援員設置事業 | | | | |
| ■評価事業コード | 050100 - 904 | | ■会計区分 | 一般会計 | |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 03 ひと・技・資源を組合せ活気うまれるまちづくり | | | |
| | ■基本施策 | 01 産業間連携の促進 | | | |
| | ■施策 | 01 次世代につながる産業間連携の促進 | | | |
| ■事業の類型 | 05 ソフト事業(任意) | | ■政策・業務区分 | 政策 | |
| ■法令の根拠区分 | 法令に特に定めのないもの | | | | |
| ■法令等の名称 | | | | | |
| ■関連計画の名称 | | | | | |
| ■事業の概要 | 農商工連携、農業生産者の6次産業化に向けた取組みを支援し、地域資源を活用した産業振興を図る。農商工連携推進員を設置することにより、生産者の企業化のための商品企画開発のアドバイス、販路紹介、パートナー企業とのマッチング等を実施する。 | | | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 平成26年度事業計画 | 平成26年度事業量実績 |
|--------|------------------|------------------------------------|------------------------------------|--|
| 01 | 地域・産業連携復興支援員設置事業 | 農業生産者で6次産業化、企業を目指す経営者。農商工連携を目指す事業者 | 広域連携(沿岸部)との農商工連携等による商品開発・販路開拓支援業務。 | ・首都圏での販路開拓活動 Eふるさと便PR事業に係る企画提案 F地域資源活用企画提案 |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|----|
| 直接事業費 | | | 5,696 | 8,337 | |
| 人件費 | | | 2,596 | 2,891 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | | | 8,292 | 11,228 | |

4. 評価指標等の状況

事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

| | | |
|---|--|---|
| <p>■目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p> | <p>達成状況の分析</p> <p>農産物を中心とした地域資源の販路拡大及びPRを積極的に推進した。</p> | <p>問題点・課題等</p> <p>シティプロモーションの観点から、平成27年度より政策企画課都市ブランド戦略係にて事業実施。</p> |
| <p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p> | <p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input checked="" type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p> | <p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p> |
| <p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p> | <p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> | <p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が低い</p> |
| <p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p> | <p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p> | <p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input checked="" type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p> |
| <p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小・要改善</p> <p><input type="radio"/> IV. 民間活用・協働事業化</p> <p><input type="radio"/> V. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> VI. 完了</p> | <p>補足説明</p> | |