

事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

1. 基本情報

| | | | |
|-------------|---|---------------------------|-------|
| ■事業の担当課 | 商工部商業観光課 | ■担当係 | 観光物産係 |
| ■評価事業名称 | みちのく三大桜名所連絡会議負担金(事務局事務含む) | | |
| ■評価事業コード | 060200 - 029 | ■会計区分 | 一般会計 |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 03 ひと・技・資源を組合せ活気うまれるまちづくり | |
| | ■基本施策 | 02 活気ある商工業と観光の振興 | |
| | ■施策 | 04 地域資源を活かした観光の振興 | |
| ■事業の種類 | 06 負担金・補助金(ソフト事業) | ■政策・業務区分 | 政策 |
| ■法令の根拠区分 | 法令に特に定めのないもの | | |
| ■法令等の名称 | | | |
| ■関連計画の名称 | | | |
| ■事業の概要 | 桜はもとより、各々が有している観光資源を活用した広域観光ルートの設定について研究、商品化を図る。弘前市、仙北市、北上市及び各観光協会で組織する連絡会議への負担金。連絡会議では、首都圏キャラバン等を実施している。 | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 平成26年度事業計画 | 平成26年度事業量実績 |
|--------|---------------------------|-------------|------------------------|---------------------------------|
| 01 | みちのく三大桜名所連絡会議負担金(事務局事務含む) | 北上市、弘前市、仙北市 | 総会1回事務局員会議1回首都圏キャラバン1回 | 総会1回事務局会議3回首都圏キャラバン及び中部圏キャラバン1回 |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|----|
| 直接事業費 | 677 | 682 | 685 | 675 | |
| 人件費 | 1,054 | 1,416 | 1,909 | 2,904 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | 1,731 | 2,098 | 2,594 | 3,579 | |

4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 指標の説明 |
|-------|-------------|------|---------|------|---------|---|
| 01 | 首都圏キャラバンの実施 | | 23カ所 | | 33カ所 | 旅行エージェントや雑誌社の協力により、確実に北上展勝地の知名度は上がっている。 |
| 03 | 年間観光客の入込数 | | 1,272千人 | | 1,394千人 | PRヶ所数観光施設への入込み数 |
| 04 | 訪問1社当たりコスト | | | | 108千円 | |

事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

| | | | | | |
|----|------------|--|--|----|--|
| 05 | 入込1人当たりコスト | | | 3円 | |
|----|------------|--|--|----|--|

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

| | | |
|---|--|---|
| <p>■目標達成状況</p> <p><input checked="" type="radio"/> A. 順調</p> <p><input type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p> | <p>達成状況の分析</p> <p>さくらサミット開催など、連携は深まっている。</p> | <p>問題点・課題等</p> <p>桜の木の管理方法・延命措置についての連携。インバウンド対策についての連携。広域観光ルートについての連携。</p> |
| <p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定少数に限定される</p> | <p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input checked="" type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p> | <p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p> |
| <p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p> | <p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> | <p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> |
| <p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p> | <p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p> | <p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input checked="" type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p> |
| <p>■今後の方向性</p> <p><input checked="" type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小・要改善</p> <p><input type="radio"/> IV. 民間活用・協働事業化</p> <p><input type="radio"/> V. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> VI. 完了</p> | <p>補足説明</p> | |