

事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

1. 基本情報

| | | | | | | |
|-------------|---|---------------------------|----------|-------|--|--|
| ■事業の担当課 | 商工部商業観光課 | | ■担当係 | 観光物産係 | | |
| ■評価事業名称 | 北上・西和賀観光連絡協議会負担金(事務局事務含む) | | | | | |
| ■評価事業コード | 060200 - 053 | ■会計区分 | 一般会計 | | | |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 03 ひと・技・資源を組合せ活気うまれるまちづくり | | | | |
| | ■基本施策 | 02 活気ある商工業と観光の振興 | | | | |
| | ■施策 | 04 地域資源を活かした観光の振興 | | | | |
| ■事業の類型 | 06 負担金・補助金(ソフト事業) | | ■政策・業務区分 | 政策 | | |
| ■法令の根拠区分 | 法令に特に定めのないもの | | | | | |
| ■法令等の名称 | | | | | | |
| ■関連計画の名称 | | | | | | |
| ■事業目的と概要 | 北上・西和賀地域の観光・物産事業の振興、観光誘客の促進による地域活性化。西和賀・北上味めぐりフェスタの開催。□わて銀河プラザ等の各種物産展出店。地域ぐるみ観光支援事業実施。観光誘客事業。 | | | | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 平成26年度事業計画 | 平成26年度事業量実績 |
|------------------------------|------------|--|---|-------------|
| 01 北上・西和賀観光連絡協議会負担金(事務局事務含む) | 協議会・会員12団体 | 銀河プラザ物産展 2回首都圏物産展2回東北管内1回県内1回市内物産展1回、プレゼントキャンペーン2回、DM発送2回、総会1回開催 | ○観光物産展①銀河プラザ 2回②東京都内 3回③市内圏内観光物産展等 3回④仙台 1回⑤函館 1回□誘客促進広告1回。プレゼントキャンペーング2回、DM発送2回□研修□沿線開発プロジェクト 1回 | |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|----|
| 直接事業費 | 748 | 755 | 750 | 725 | |
| 人件費 | 3,487 | 4,013 | 3,664 | 2,420 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | 4,235 | 4,768 | 4,414 | 3,145 | |

4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 指標の説明 |
|-------|-----------------------|------|---------|------|---------|-------------|
| 01 | 事業実施回数 | | 11回 | | 9回 | 総会、観光物産PR事業 |
| 02 | 観光物産展等のPR回数 | | 11 | | 7回 | 県内・県外PR回数 |
| 03 | 物産展の開催及びイベントにおける物産販売額 | | 2,560千円 | | 2,280千円 | 出展者の売り上げ集計 |

事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

| | | | | | | |
|----|---------------|--|-------|--|-------|--|
| 04 | 事業実施1回あたりコスト | | 150千円 | | 349千円 | |
| 05 | 観光物産展1回あたりコスト | | 200千円 | | 449千円 | |

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

| ■目標達成状況 | 達成状況の分析 | 問題点・課題等 |
|--|---|--|
| <p>■目標達成状況</p> <ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="radio"/> A. 順調 <input type="radio"/> B. 概ね順調 <input type="radio"/> C. 遅れている | <p>達成状況の分析</p> <p>観光物産展の参加の他、新規会場の開拓や地元でのおもてなしを実施した。</p> | <p>問題点・課題等</p> <p>会員が積極的に関わって誘客促進の仕掛けづくりをしていく体制が弱い。</p> |
| <p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ <input checked="" type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ <input type="radio"/> 特定少数に限定される | <p>2. 事業廃止の影響</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる <input checked="" type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる <input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい | <p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> 類似の事業はない <input checked="" type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない <input type="radio"/> 類似の事業があり競合する |
| <p>4. 事業へのニーズの変化</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> ニーズが高まっている <input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない <input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない | <p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> 順位が高い <input checked="" type="radio"/> 順位が中程度 <input type="radio"/> 順位が低い | <p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="radio"/> 順位が高い <input type="radio"/> 順位が中程度 <input type="radio"/> 順位が低い |
| <p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である <input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である <input type="radio"/> 遅れている事業である | <p>8. 実施主体の代替性</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい <input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能 <input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能 | <p>9. 経済性・効率性の向上</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい <input checked="" type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能 <input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい |
| <p>■今後の方向性</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> I. 拡充 <input checked="" type="radio"/> II. 継続 <input type="radio"/> III. 縮小・要改善 | <p>補足説明</p> | |
| | | <p>IV. 民間活用・協働事業化</p> <p>V. 廃止・休止</p> <p>VI. 完了</p> |