

事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

1. 基本情報

■事業の担当課	農林部農業振興課		■担当係	水田営農係	
■評価事業名称	水稲の農業振興に関する事務				
■評価事業コード	050200 - 050	■会計区分	一般会計		
■総合計画での位置づけ	■政策	03 ひと・技・資源を組合せ活気うまれるまちづくり			
	■基本施策	03 魅力ある農林業の振興			
	■施策	01 農業の生産性向上			
■事業の種類	05 ソフト事業(任意)		■政策・業務区分	政策	
■法令の根拠区分	法令に特に定めのないもの				
■法令等の名称					
■関連計画の名称					
■事業の目的と概要	水稲等土地利用型作物の生産振興。米の消費低迷や米価が下落する中、水稲生産の技術対策指導、研修及び低コスト化、食味の向上に対する取組みの実施				

2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成26年度事業計画	平成26年度事業量実績
01	水稲の農業振興に関する事務	農協、農家	・稲作技術対策会議□稲作担当者会議□カドミウム米対策連絡会議□水稲直播栽培実績検討会□播種用水稲趣旨の採種ほ場設置会議□大豆現地検討会	・稲作技術対策会議2回□稲作担当者会議4回□カドミウム米対策連絡会議2回□ ・水稲直播栽培実績検討会2回□播種用水稲趣旨の採種ほ場設置会議□回□大

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	備考
直接事業費	55	31	21	6	
人件費	2,839	472	3,664	884	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	2,894	503	3,685	890	

4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	23年度	24年度	25年度	26年度	指標の説明
01	稲作技術対策会議等出席回数	7	8	12	4	水稲技術対策会議等開催回数
03	水稲農業算出額	582	不明	不明	資料未達	岩手農林水産統計より 県全体の数値(単位:億円)

事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

■目標達成状況	達成状況の分析	問題点・課題等
<p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p>	<p>可能な範囲で会議に出席し情報を共有した</p>	<p>特になし</p>
<p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input checked="" type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p>	<p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input checked="" type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p>	<p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p>
<p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p>	<p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>	<p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>
<p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p>	<p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p>	<p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input checked="" type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p>
<p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充 <input type="radio"/> IV. 民間活用・協働事業化</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続 <input type="radio"/> V. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小・要改善 <input type="radio"/> VI. 完了</p>	<p>補足説明</p>	