

# 事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

## 1. 基本情報

■事業の担当課	農林部農林企画課		■担当係	農林企画係
■評価事業名称	農業サポーター養成事業			
■評価事業コード	050100 - 019	■会計区分	一般会計	
■総合計画での位置づけ	■政策	03 ひと・技・資源を組合せ活気うまれるまちづくり		
	■基本施策	03 魅力ある農林業の振興		
	■施策	03 地産地消の推進		
■事業の種類	05 ソフト事業(任意)	■政策・業務区分	政策	
■法令の根拠区分	法令に特に定めのないもの			
■法令等の名称				
■関連計画の名称				
■事業の概要	農業に関心のある市民に対し、農業の知識や栽培技術などを学ぶ機会を提供することにより、農業への理解を深めてもらう。講座終了後は、必要とする農業者への支援活動を通じて農業に関わってもらい、農家の労働力の確保の一助となるよう、活動環境を醸成する。農業に関する知識、栽培技術等を習得する講座を開催する。農業サポーター活動情報を、関係団体の協力を得ながら農業者に広め、サポーターの利用を推進する。			

## 2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成26年度事業計画	平成26年度事業量実績
01	農業サポーター養成事業	農に関心がある市民、支援を必要とする農家	一般財団法人きたかみ地域振興財団が指定管理業務として実施	一般財団法人きたかみ地域振興財団が指定管理業務として実施

## 3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	備考
直接事業費	491	450	454		
人件費	8,516	8,104	3,130	241	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	9,007	8,554	3,584	241	

## 4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	23年度	24年度	25年度	26年度	指標の説明
01	農業サポーター養成講座開催回数	41回	42回			実習圃場での連続した農業実習のほか、生産者の圃場における実践研修を実施(H21からコース分けし、開催回数増加。H21の実績値は合同実習を1回として計上している)

# 事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

02	農業者へのPR回数(農業サポーター活動情報の提供回数)	1回	1回			農業者に対し、農業サポーターの存在をPRし、労働力確保の手段として活用を促進しようとするもの(H24は、水田協の冬期営農座談会での紹介。座談会は51地域で開催)
03	農業サポーター養成人数	31名	26名			農業サポーター養成人数累計
04	講座1回あたりコスト	220千円	204千円			
05	情報紙発行1回あたりコスト					

## 5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

<p>■目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p>	<p>達成状況の分析</p> <p>指定管理者での対応で実施しているが、順調に運営されている。</p>	<p>問題点・課題等</p> <p>特になし。</p>
<p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定少数に限定される</p>	<p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input checked="" type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p>	<p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p>
<p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p>	<p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>	<p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>
<p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p>	<p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input checked="" type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p>	<p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input checked="" type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p>
<p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小・要改善</p> <p><input type="radio"/> IV. 民間活用・協働事業化</p> <p><input type="radio"/> V. 廃止・休止</p> <p><input checked="" type="radio"/> VI. 完了</p>	<p>補足説明</p>	