

# 事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

## 1. 基本情報

|             |  |                           |      |       |
|-------------|--|---------------------------|------|-------|
| ■事業の担当課     | 農林部農業振興課   |                           | ■担当係 | 園芸畜産係 |
| ■評価事業名称     | 農産物放射性物質検査事業   |                           |      |       |
| ■評価事業コード    | 050200 - 808   | ■会計区分                     | 一般会計 |       |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策  | 03 ひと・技・資源を組合せ活気うまれるまちづくり |      |       |
|             | ■基本施策  | 03 魅力ある農林業の振興             |      |       |
|             | ■施策  | 04 環境保全型農業の推進             |      |       |
| ■事業の種類      | 05 ソフト事業(任意)   | ■政策・業務区分                  | 政策   |       |
| ■法令の根拠区分    | 法令に特に定めのないもの   |                           |      |       |
| ■法令等の名称     |  |                           |      |       |
| ■関連計画の名称    |  |                           |      |       |
| ■事業の概要      | 北上市内で生産・収穫される農産物が、放射性物質に汚染されていないか、安全に食することができるかを確認することにより、市民の食生活の安全を守る。北上市内産の農産物の放射性物質検査について、自家消費用、産直出荷用分の簡易検査を民間事業者へ委託して実施する。 |                           |      |       |

## 2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称        | 事業の対象         | 平成26年度事業計画                                       | 平成26年度事業量実績   |
|--------|--------------|---------------|--|---|
| 01     | 農産物放射性物質検査事業 | 北上市内に住所を有する個人 | 市内の業者に委託して検査実施(林産物のみ) [検体3,000円(税別) 円算額450,000円] | ・H27.2月末現在の検査数 163 [ち国の基準値超過 7検体] [山菜1件、きのこ6件] [品目別検査数野菜 3、山菜106、きのこ類 54] |

## 3. 投入コスト情報

(単位:千円)

|                 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|----|
| 直接事業費           |        | 1,032  | 959    | 546    |    |
| 人件費             |        | 2,911  | 305    | 241    |    |
| その他(公債費・減価償却費等) |        |        |        |        |    |
| フルコスト           |        | 3,943  | 1,264  | 787    |    |

## 4. 評価指標等の状況

# 事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

## 5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

| ■目標達成状況  | 達成状況の分析   | 問題点・課題等  |
|--|---|--|
| <input checked="" type="radio"/> A. 順調<br><input type="radio"/> B. 概ね順調<br><input type="radio"/> C. 遅れている  | 市内の農産物について依頼分はもれなく検査した  | なし   |
| 1. 直接的な受益者の範囲<br><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ<br><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ<br><input checked="" type="radio"/> 特定少数に限定される  | 2. 事業廃止の影響<br><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる<br><input checked="" type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる<br><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい  | 3. 国・県・民間との競合関係の有無<br><input type="radio"/> 類似の事業はない<br><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない<br><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する      |
| 4. 事業へのニーズの変化<br><input type="radio"/> ニーズが高まっている<br><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない<br><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない   | 5. 施策の改善需要度(市民意識調査)<br><input type="radio"/> 順位が高い<br><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度<br><input type="radio"/> 順位が低い                  | 6. 施策の優先度(市民意識調査)<br><input checked="" type="radio"/> 順位が高い<br><input type="radio"/> 順位が中程度<br><input type="radio"/> 順位が低い                         |
| 7. 他市町村に比較しての優位性<br><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である<br><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である<br><input type="radio"/> 遅れている事業である   | 8. 実施主体の代替性<br><input type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい<br><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能<br><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能 | 9. 経済性・効率性の向上<br><input checked="" type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい<br><input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能<br><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい |
| ■今後の方向性<br><input type="radio"/> I. 拡充<br><input checked="" type="radio"/> II. 継続<br><input type="radio"/> III. 縮小・要改善<br><input type="radio"/> IV. 民間活用・協働事業化<br><input type="radio"/> V. 廃止・休止<br><input type="radio"/> VI. 完了 | 補足説明  |  |