

事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

1. 基本情報

■事業の担当課	農林部農業振興課		■担当係	水田宮農係	
■評価事業名称	農業後継者育成対策事務				
■評価事業コード	050200 - 024		■会計区分	一般会計	
■総合計画での位置づけ	■政策	03 ひと・技・資源を組合せ活気うまれるまちづくり			
	■基本施策	04 地域産業を担う人づくりと雇用環境の向上			
	■施策	04 農林業の担い手等人材の育成支援			
■事業の種類	05 ソフト事業(任意)		■政策・業務区分	政策	
■法令の根拠区分	法令に特に定めのないもの				
■法令等の名称					
■関連計画の名称	北上地方新規就農者確保・育成対策プラン(北上地方農林業振興協議会)				
■事業の目的と概要	意欲ある農業後継者の育成。農業後継者の各種活動支援事務				

2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成26年度事業計画	平成26年度事業量実績
01	農業後継者育成対策事務	農業後継者	・青年就農給付金等の新規就農者相談者を随時受付 ☐新農業人フェアinきたかみ」の事務従事1回 ☐青年農業者等対象の研修会等2回 ☐Hクラブ役員会3回	・青年就農給付金等の新規就農者相談者を随時受付 ☐新農業人フェアinきたかみ」の事務従事1回 ☐Hクラブ役員会8回 ☐岩手県農村青年クラブ大会1回

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	備考
直接事業費	2		3	3	
人件費	487	944	458	402	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	489	944	461	405	

4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	23年度	24年度	25年度	26年度	指標の説明
01	就農促進にかかる担当者会議への出席、県立農大生との意見交換会への参加	2	2	1	1	就農促進にかかる担当者会議への出席、県立農大生を参集する意見交換会等の催事への参加
02	北上4Hクラブの総会、役員会、催事への参画	不明	2	5	10	北上4Hクラブの総会、役員会、催事等への参画

事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

03	新規就農者数の増加	15	15	18	11	就農促進に係る市町村等 担当者会議資料「市町村別 の新規就農者確保状況」よ り
----	-----------	----	----	----	----	--

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

<p>■目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p>	<p>達成状況の分析</p> <p>関係機関との連携の元に各種会議へ参加した。農大生の募集等、依頼に応じて各種情報提供を行った。</p>	<p>問題点・課題等</p> <p>農業は登録制でもないため新規就農者の把握方法が確立していない。県の調査結果に頼らざるを得ない。市独自の後継者育成の施策がないためPR力が弱い。</p>
<p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定少数に限定される</p>	<p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input checked="" type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p>	<p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p>
<p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p>	<p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>	<p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>
<p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p>	<p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p>	<p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input checked="" type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p>
<p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小・要改善</p> <p><input type="radio"/> IV. 民間活用・協働事業化</p> <p><input type="radio"/> V. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> VI. 完了</p>	<p>補足説明</p>	