

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

1. 基本情報

| | | | | |
|-------------|--|---------------------------|----------|-----|
| ■事業の担当課 | 商工部工業振興課 | | ■担当係 | 工業係 |
| ■評価事業名称 | 高度技術者育成補助金 | | | |
| ■事業開始年度 | 平成18年度 | | | |
| ■評価事業コード | 060100 - 258 | ■会計区分 | 一般会計 | |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 03 ひと・技・資源を組合せ活気うまれるまちづくり | | |
| | ■基本施策 | 02 活気ある商工業と観光の振興 | | |
| | ■施策 | 01 技術力・経営力強化への支援 | | |
| ■事業の類型 | 06 負担金・補助金(任意・ソフト事業) | | ■政策・業務区分 | 政策 |
| ■法令の根拠区分 | 法令に特に定めのないもの | | | |
| ■法令等の名称 | | | | |
| ■関連計画の名称 | 北上市工業振興計画 | | | |
| ■事業の目的と概要 | 岩手大学工学研究科 金型・鋳造工学専攻に市内企業の役員や社員の入学を促進し、市の基盤産業である金型や鋳造に係る高度技術と経営感覚をもつトップレベルの人材育成を行うことで、地域産業の高度化を図る。金型・鋳造工学専攻に役員や社員の入学生があり、その授業料を負担した市内企業に対して、1社あたり年25万円を限度として補助する。 | | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 平成28年度事業計画 | 平成28年度事業量実績 |
|--------|------------|-------|----------------|-------------|
| 01 | 高度技術者育成補助金 | 地域企業 | 補助金支出:2社・各25万円 | 補助金の交付 1社 |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|----|
| 直接事業費 | 500 | 255 | 1 | 134 | |
| 人件費 | 153 | 484 | 447 | 150 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | 653 | 739 | 448 | 284 | |

4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 指標の説明 |
|-------|------------|---------|-------|------|-------|-------|
| 01 | 入学促進PR活動 | 1回 | 1回 | 1回 | 1回 | |
| 03 | 補助企業数 | 2社 | 1社 | なし | 2社 | |
| 04 | 1社あたり金額コスト | 326.5千円 | 739千円 | 0 | 500千円 | |

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

| | | |
|---|--|---|
| <p>■目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p> | <p>達成状況の分析</p> <p>大学院に就学する市内在職者の授業料を補助することにより、当市の基盤産業である金型分野における高度技術の人材育成につながっている。</p> | <p>問題点・課題等</p> <p>在職者を大学院に送り込む企業が減少している。</p> |
| <p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p> | <p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input checked="" type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p> | <p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p> |
| <p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p> | <p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> | <p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> |
| <p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p> | <p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p> | <p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input checked="" type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p> |
| <p>■事業の見直し方策(評価項目2,4の補足説明含む)</p> <p>更なる事業周知を図り、地域企業の金型技術の高度化を図るため、引き続き事業を実施していく。</p> | | <p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小</p> <p><input type="radio"/> IV. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> V. 完了</p> |