

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

1. 基本情報

| | | | | |
|-------------|---|---------------------------|----------|-------|
| ■事業の担当課 | 商工部企業立地課 | | ■担当係 | 企業立地係 |
| ■評価事業名称 | 企業信用情報利用負担金 | | | |
| ■事業開始年度 | | | | |
| ■評価事業コード | 060300 - 313 | ■会計区分 | 工業団地特別会計 | |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 03 ひと・技・資源を組合せ活気うまれるまちづくり | | |
| | ■基本施策 | 02 活気ある商工業と観光の振興 | | |
| | ■施策 | 02 足腰の強い地域産業構造の構築 | | |
| ■事業の類型 | 06 負担金・補助金(任意・ソフト事業) | | ■政策・業務区分 | 政策 |
| ■法令の根拠区分 | 法令に特に定めのないもの | | | |
| ■法令等の名称 | | | | |
| ■関連計画の名称 | | | | |
| ■事業の目的と概要 | 優良企業の誘致を図るため、企業信用調査を実施する。企業を対象とした信用調査資料の収集。 | | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 平成28年度事業計画 | 平成28年度事業量実績 |
|--------|-------------|-------------|------------|-------------|
| 01 | 企業信用情報利用負担金 | 立地を検討している企業 | 調査企業数 30社 | 調査企業数 14社 |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|----|
| 直接事業費 | 210 | 216 | 216 | 216 | |
| 人件費 | | 564 | | | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | 210 | 780 | 216 | 216 | |

4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 指標の説明 |
|-------|--------------|----------|----------|----------|----------|----------------------|
| 01 | 企業誘致説明会の開催回数 | 2回 | 2回 | 2回 | 2回 | 東京と名古屋において企業誘致説明会を開催 |
| 03 | 誘致企業数 | 6社 | 7社 | 4社 | 2社 | |
| 04 | 説明会1回当たりコスト | 105,000円 | 390,000円 | 108,000円 | 108,000円 | |

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

| | | | | | | |
|----|------------|---------|----------|---------|----------|--|
| 05 | 1企業当たりコスト | 35,000円 | 111,429円 | 54,000円 | 108,000円 | |
| 06 | 調査1社当たりコスト | | | 8,000円 | 15,429円 | |

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

| | | |
|---|--|--|
| <p>■ 目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p> | <p>達成状況の分析</p> <p>企業を対象とした信用調査資料の収集は、欠かさない。</p> | <p>問題点・課題等</p> <p>特になし</p> |
| <p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定少数に限定される</p> | <p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input checked="" type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p> | <p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p> |
| <p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p> | <p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> | <p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> |
| <p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p> | <p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p> | <p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input checked="" type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p> |
| <p>■ 事業の見直し方策(評価項目2,4の補足説明含む)</p> <div style="border: 1px solid black; height: 80px; width: 100%;"></div> | | <p>■ 今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小</p> <p><input type="radio"/> IV. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> V. 完了</p> |