

事務事業事後評価シート[平成27年度事業]

1. 基本情報

| | | | |
|-------------|--|---------------------------|-------|
| ■事業の担当課 | 商工部商業観光課 | ■担当係 | 観光物産係 |
| ■評価事業名称 | いわてB級グルメイベント開催負担金 | | |
| ■事業開始年度 | 平成22年度 | | |
| ■評価事業コード | 060200 - 088 | ■会計区分 | 一般会計 |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 03 ひと・技・資源を組合せ活気うまれるまちづくり | |
| | ■基本施策 | 02 活気ある商工業と観光の振興 | |
| | ■施策 | 04 地域資源を活かした観光の振興 | |
| ■事業の類型 | 06 負担金・補助金(任意・ソフト事業) | ■政策・業務区分 | 政策 |
| ■法令の根拠区分 | 法令に特に定めのないもの | | |
| ■法令等の名称 | | | |
| ■関連計画の名称 | | | |
| ■事業の目的と概要 | 県内のご当地グルメの振興に注目があつまる中、決して発信力が強くない岩手県南の「食」。食に関連したイベントを核として、地域資源を総動員しながら、特産品づくりと観光客を誘客できる仕組みの構築を図る。会場 北上市内 期間 2日間 内容 県南を中心としたB級ご当地グルメの食の祭典 主催 実行委員会による実施(各B級グルメ推進関係者、県南各市、県南広域振興局など) | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 平成27年度事業計画 | 平成27年度事業量実績 |
|--------|-------------------|-------|----------------------------|---|
| 01 | いわてB級グルメイベント開催負担金 | 一般 | イベント開催:2日間1回 実行委員会等会議出席 | イベント開催2日間 入込36,000人 ・出展者総数いわてご当地12団体、きたかみご当地5団体、スイーツ7団体、実行委員会開催8回 |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|----|
| 直接事業費 | 508 | 14 | 503 | 503 | |
| 人件費 | 865 | 1,679 | 1,452 | 372 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | 1,373 | 1,693 | 1,955 | 875 | |

4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 指標の説明 |
|-------|------|------------------------|------|---------|---------|-----------|
| 01 | 来場者数 | 32,500人 | | 32,000人 | 36,000人 | 2日間 |
| 02 | 出店者数 | 出店:20店舗、市民屋台・市民市場:21団体 | | 34店舗 | 33店舗 | 県内、県外 |
| 03 | 店舗売上 | | | | | 15店舗×30万円 |

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

| | | |
|---|--|---|
| <p>■目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p> | <p>達成状況の分析</p> <p>安定した入込数を確保している。</p> | <p>問題点・課題等</p> <p>事業費に限りがあるため新規事業を盛り込むことが難しい。</p> |
| <p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p> | <p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input checked="" type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p> | <p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p> |
| <p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p> | <p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> | <p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> |
| <p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p> | <p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p> | <p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input checked="" type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p> |
| <p>■事業の見直し方策</p> | | <p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小</p> <p><input type="radio"/> IV. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> V. 完了</p> |