

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

1. 基本情報

■事業の担当課	商工部商業観光課		■担当係	観光物産係
■評価事業名称	岩手産業振興センター負担金			
■事業開始年度	昭和48年度			
■評価事業コード	060200 - 334	■会計区分	一般会計	
■総合計画での位置づけ	■政策	03 ひと・技・資源を組合せ活気うまれるまちづくり		
	■基本施策	02 活気ある商工業と観光の振興		
	■施策	04 地域資源を活かした観光の振興		
■事業の類型	06 負担金・補助金(任意・ソフト事業)		■政策・業務区分	政策
■法令の根拠区分	法令に特に定めのないもの			
■法令等の名称				
■関連計画の名称				
■事業の目的と概要	物産展への出店などによる、地元産品のPRと販路拡大による北上ブランドの確立と物産振興。商品開発促進、県内外における県産品の販路開拓、県産品普及向上事業を目的に岩手県、県内市町村、物産関係団体等で構成の協会への負担金。躍進岩手の産業まつりや高島屋展など各種観光と物産展実施による県産品のPRを推進。			

2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成28年度事業計画	平成28年度事業量実績
01	岩手産業振興センター負担金	振興協会、県内物産業者	岩手の物産と観光特別展への出展特産品フェアへの出展事業案内協議出席	事業案内4回総会1回

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	備考
直接事業費	291	290	291	291	
人件費	76	81	74	75	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	367	371	365	366	

4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	25年度	26年度	27年度	28年度	指標の説明
01	県産品普及向上事業への参加(躍進いわて産業まつりへの参加団体数及び事業助成利用団体数)			1社		振興協会特産品コンクール出店…
02	販路拡大開拓事業への参加(首都圏等物産展への出展団体数)					岩手県の物産と観光特別展…東京会場:ぐりーんぐれーす、(有)夢工房、更木桑茶、トロイカ

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

03	県産品向上及び販路拡大開拓事業への参加団体数					主催事業への参加団体数による
04	参加1団体当たりコスト					
05	事業案内回数			4回		いわて特産品フェア、いわて産直市ほか

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

<p>■目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> C. 遅れている</p>	<p>達成状況の分析</p> <p>県産品を広くPRする展示会は例年通り開催され、物産業者に参加案内をする機会は得られているが、参加実績は無かった。</p>	<p>問題点・課題等</p> <p>市内物産事業者の競争力が相対的に弱くなっている。魅力ある商品の開発が必要。</p>
<p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p>	<p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input checked="" type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p>	<p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p>
<p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p>	<p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>	<p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>
<p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 遅れている事業である</p>	<p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p>	<p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input checked="" type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p>
<p>■事業の見直し方策(評価項目2,4の補足説明含む)</p> <p>商品ニーズの分析と事業者間連携。地域おこし協力隊の活動による活性化。</p>		<p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小</p> <p><input type="radio"/> IV. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> V. 完了</p>