

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

1. 基本情報

■事業の担当課	商工部商業観光課		■担当係	観光物産係
■評価事業名称	北上展勝地さくらまつり事業費補助金(事務局事務含む)			
■事業開始年度				
■評価事業コード	060200 - 347	■会計区分	一般会計	
■総合計画での位置づけ	■政策	03 ひと・技・資源を組合せ活気うまれるまちづくり		
	■基本施策	02 活気ある商工業と観光の振興		
	■施策	04 地域資源を活かした観光の振興		
■事業の類型	06 負担金・補助金(任意・ソフト事業)		■政策・業務区分	政策
■法令の根拠区分	法令に特に定めのないもの			
■法令等の名称				
■関連計画の名称				
■事業の目的と概要	みちのく三大さくら名所である北上展勝地さくらまつりを開催し、大勢の観光誘客を図ることによる地域の賑わいを創出する。展勝地さくらまつり開催に向けての、担当者会議、受入れ団体会議等の打合せのほか、交通規制、道路使用等の許可申請など開催のための準備事務等及びさくらまつり期間中の臨時案内所運営、主催事業実施、受入れ体制の整備など			

2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成28年度事業計画	平成28年度事業量実績
01	北上展勝地さくらまつり事業費補助金(事務局事務含む)	北上観光コンベンション協会	北上展勝地さくらまつり運営事業に対する補助嵐剣舞公演、ポスター・プログラムの作成、会場の設営、関係団体等との打合せ期間:4/10~5/5	開催期間:4/10~5/6観光客入込:416,000人嵐剣舞公演:10回(群舞1回)/ポスター、プログラムの作成

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	備考
直接事業費	3,034	3,013	3,025	3,027	
人件費	4,046	6,049	3,574	3,604	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	7,080	9,062	6,599	6,631	

4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	25年度	26年度	27年度	28年度	指標の説明
01	北上展勝地さくらまつりの実施		実施	実施	実施	
03	北上展勝地さくらまつり来場者数		494,000人	413,000人	416,000人	駐車場で車の台数、バス台数等を基に算出
04	まつり1日の費用コスト		412千円	300千円	229千円	

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

05	入込1人当たりコスト	18円	16円	16円	
----	------------	-----	-----	-----	--

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

<p>■ 目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p>	<p>達成状況の分析</p> <p>みちのく桜名所として認知度も高く、観光ルートとしても定着している。</p>	<p>問題点・課題等</p> <p>混雑により、一部観光客が訪問を控えるなど、入込損失が生じている。</p>
<p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p>	<p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input checked="" type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p>	<p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p>
<p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p>	<p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>	<p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>
<p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p>	<p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p>	<p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input checked="" type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p>
<p>■ 事業の見直し方策(評価項目2,4の補足説明含む)</p> <p>イベント実施の期間、時間等の見直しによる混雑の分散化。</p>		<p>■ 今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小</p> <p><input type="radio"/> IV. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> V. 完了</p>