

事務事業事後評価シート[平成27年度事業]

1. 基本情報

| | | | | |
|-------------|---|---------------------------|----------|-------|
| ■事業の担当課 | 農林部農業振興課 | | ■担当係 | 園芸畜産係 |
| ■評価事業名称 | 北上市廃プラスチック適正処理推進協議会負担金 | | | |
| ■事業開始年度 | | | | |
| ■評価事業コード | 050200 - 058 | | ■会計区分 | 一般会計 |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 03 ひと・技・資源を組合せ活気うまれるまちづくり | | |
| | ■基本施策 | 03 魅力ある農林業の振興 | | |
| | ■施策 | 04 環境保全型農業の推進 | | |
| ■事業の類型 | 06 負担金・補助金(任意・ソフト事業) | | ■政策・業務区分 | 政策 |
| ■法令の根拠区分 | 法令に特に定めのないもの | | | |
| ■法令等の名称 | | | | |
| ■関連計画の名称 | | | | |
| ■事業の目的と概要 | 農業用廃プラを適正に処理することで、環境に配慮した北上型農業の確立を図る。農業用廃プラを適正に処理するため、関係機関・団体で構成する協議会を設置、年2回(春に2日、秋に2日)回収業務を実施している。 | | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 平成27年度事業計画 | 平成27年度事業量実績 |
|---------------------------|--------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|-------------|
| 01 北上市廃プラスチック適正処理推進協議会負担金 | 北上市農業用廃プラ適正処理推進協議会 | 事務局打合せ 2回 総会 1回 回収作業 6月2回、11月2回 | 事務局打合せ 2回 総会 1回 回収作業 6月2回、11月2回 | |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|----|
| 直接事業費 | 20 | 20 | 21 | 31 | |
| 人件費 | 79 | | 80 | 1,489 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | 99 | 20 | 101 | 1,520 | |

4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 指標の説明 |
|-------|------------|------|------|------|------|-------------------------------------|
| 01 | 会議、研修会開催回数 | 4 | 4 | 4 | 4 | 会議、研修会開催回数 |
| 02 | 回收回数 | 4 | 4 | 4 | 4 | 回収日数 6月2回、11月2回実施 |
| 03 | 排出農家戸数 | 913 | 900 | 867 | 791 | 年2回の排出農家総数(夏秋の2回排出した重複農家は2戸としてカウント) |

事務事業事後評価シート[平成27年度事業]

| | | | | | |
|---------------|--------|--|--|--|--|
| 04 農家戸数当たりコスト | 108.4円 | | | | |
|---------------|--------|--|--|--|--|

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

| 達成状況の分析 | | 問題点・課題等 | |
|------------------|---|--|---|
| ■目標達成状況 | <p>○ A. 順調 <input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調 <input type="radio"/> C. 遅れている</p> | 昨年同様の回収実績となった 処理業者の改修費が毎年上昇することによる農家負担のアップ。 | |
| 1. 直接的な受益者の範囲 | <p>○ 不特定多数に及ぶ <input checked="" type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ <input type="radio"/> 特定少数に限定される</p> | <p>2. 事業廃止の影響</p> <p>○ 大きな不利益やリスクが生じる <input type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる <input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p> | <p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p>○ 類似の事業はない <input checked="" type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない <input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p> |
| 4. 事業へのニーズの変化 | <p>○ ニーズが高まっている <input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない <input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p> | <p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p>○ 順位が高い <input checked="" type="radio"/> 順位が中程度 <input type="radio"/> 順位が低い</p> | <p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p>○ 順位が高い <input type="radio"/> 順位が中程度 <input type="radio"/> 順位が低い</p> |
| 7. 他市町村に比較しての優位性 | <p>○ 先進的またはユニークな事業である <input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である <input type="radio"/> 遅れている事業である</p> | <p>8. 実施主体の代替性</p> <p>○ 民間委託等の拡充は難しい <input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能 <input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p> | <p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p>○ 今以上の効率化や改善は難しい <input checked="" type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能 <input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p> |
| ■事業の見直し方策 | <p>■今後の方向性</p> <p>○ I. 拡充 ○ IV. 廃止・休止 <input checked="" type="radio"/> II. 継続 ○ V. 完了 <input type="radio"/> III. 縮小</p> | | |