

事務事業事後評価シート[平成27年度事業]

1. 基本情報

| | | | | |
|-------------|---|---------------------------|----------|-------|
| ■事業の担当課 | 農林部農林企画課 | | ■担当係 | 農地林務係 |
| ■評価事業名称 | 松くい虫被害木調査事業 | | | |
| ■事業開始年度 | | | | |
| ■評価事業コード | 050100 - 130 | ■会計区分 | 一般会計 | |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 03 ひと・技・資源を組合せ活気うまれるまちづくり | | |
| | ■基本施策 | 03 魅力ある農林業の振興 | | |
| | ■施策 | 06 森林資源の保全と多様な価値の活用 | | |
| ■事業の類型 | 05 ソフト事業(任意) | | ■政策・業務区分 | 政策 |
| ■法令の根拠区分 | 法令に特に定めのないもの | | | |
| ■法令等の名称 | | | | |
| ■関連計画の名称 | | | | |
| ■事業の目的と概要 | 松くい虫被害の拡大防止、撲滅を図る。松くい虫被害木の所在確認、土地立ち入り及び被害木処理に係る同意等の事務を実施する。 | | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 平成27年度事業計画 | 平成27年度事業量実績 |
|--------|-------------|--------|------------------|------------------|
| 01 | 松くい虫被害木調査事業 | 森林所有者等 | 現地調査 30回(電話受付対応) | 現地調査 33回(電話受付対応) |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|----|
| 直接事業費 | 5 | | | 10 | |
| 人件費 | 472 | 1,832 | 241 | 894 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | 477 | 1,832 | 241 | 904 | |

4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 指標の説明 |
|-------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------------------------------|
| 01 | 航空探査等回数 | 0回 | 0回 | 0回 | 0回 | 春・秋に県と合同により、航空探査を行い、市内の松くい虫被害量を把握する。 |
| 04 | 探査回数1回当たりコスト | 0千円(航空探査なし) | 0千円(航空探査なし) | 0千円(航空探査なし) | 0千円(航空探査なし) | |
| 05 | 現地調査 | 30回 | 30回 | 30回 | 33回 | |

事務事業事後評価シート[平成27年度事業]

| | | | | | | |
|----|-------------|--------|--------|--|--|--|
| 06 | 現地調査1回当りコスト | 15.9千円 | 61.1千円 | | | |
|----|-------------|--------|--------|--|--|--|

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

| | | |
|---|--|---|
| <p>■目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> C. 遅れている</p> | <p>達成状況の分析</p> <p>松くい虫被害木に関する住民からの電話に対応し、森林所有者へ被害木の伐採依頼の文書を送付した。</p> | <p>問題点・課題等</p> <p>伐採依頼文書を送付しても、応じない方や市外に住んでおり対応が困難な方がおり、被害木が放置されているケースがある。</p> |
| <p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input checked="" type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p> | <p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input checked="" type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p> | <p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p> |
| <p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p> | <p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> | <p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> |
| <p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p> | <p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p> | <p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input checked="" type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p> |
| <p>■事業の見直し方策</p> <p>松くい虫被害は拡大傾向にあるので、今後も森林所有者への働きかけが必要である。</p> | | <p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小</p> <p><input type="radio"/> IV. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> V. 完了</p> |