

事務事業事後評価シート[平成27年度事業]

1. 基本情報

| | | | | |
|-------------|--|---------------------------|----------|-------|
| ■事業の担当課 | 農林部農林企画課 | | ■担当係 | 農地林務係 |
| ■評価事業名称 | 森林施業の促進に関する事務 | | | |
| ■事業開始年度 | | | | |
| ■評価事業コード | 050100 - 121 | ■会計区分 | 一般会計 | |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 03 ひと・技・資源を組合せ活気うまれるまちづくり | | |
| | ■基本施策 | 03 魅力ある農林業の振興 | | |
| | ■施策 | 06 森林資源の保全と多様な価値の活用 | | |
| ■事業の類型 | 05 ソフト事業(任意) | | ■政策・業務区分 | 政策 |
| ■法令の根拠区分 | 法令の実施義務(自治事務) | | | |
| ■法令等の名称 | 森林法 | | | |
| ■関連計画の名称 | 北上市森林整備計画 | | | |
| ■事業の目的と概要 | 森林施業の適正な計画的推進を図る。森林経営計画の認定や林業座談会において森林施業に関する各種事業の周知等を行う。 | | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 平成27年度事業計画 | 平成27年度事業量実績 |
|--------|---------------|--------|------------------------------|------------------------------|
| 01 | 森林施業の促進に関する事務 | 森林所有者等 | ・林業座談会 5会場開催 ・森林経営計画認定 2件 | ・林業座談会 5会場開催 ・森林経営計画認定 2件 |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|----|
| 直接事業費 | 10 | | | 10 | |
| 人件費 | 1,023 | 1,069 | 482 | 894 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | 1,033 | 1,069 | 482 | 904 | |

4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 指標の説明 |
|-------|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------------------------|
| 01 | 施業計画認定件数 | 0件(森林経営計画に移行) | 0件(森林経営計画に移行) | 0件(森林経営計画に移行) | 0件(森林経営計画に移行) | 計画認定申請件数(平成23年度まで) |
| 04 | 認定件数1件当たりコスト | 0千円(認定なし) | 534.5千円 | | | 平成23年度までは施業計画、平成24年度より経営計画 |
| 05 | 経営計画認定件数 | 0件 | 2件 | 1件 | 2件 | 計画認定申請件数(平成24年度より施業計画に変わり、経営計画) |

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

| | | |
|---|--|---|
| <p>■目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p> | <p>達成状況の分析</p> <p>人数は多くないが、座談会等への出席人数は年々増加傾向にある。</p> | <p>問題点・課題等</p> <p>森林整備の未実施による荒廃</p> |
| <p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定少数に限定される</p> | <p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input checked="" type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p> | <p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p> |
| <p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p> | <p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> | <p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> |
| <p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p> | <p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p> | <p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input checked="" type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p> |
| <p>■事業の見直し方策</p> | | <p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小</p> <p><input type="radio"/> IV. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> V. 完了</p> |