事務事業事後評価シート[平成27年度事業]

1. 基本情報

■事業の担当課	商工部工業振興課			■担当係	雇用対策係	
■評価事業名称	北上雇用対領	北上雇用対策協議会負担金				
■事業開始年度	昭和42年度					
■評価事業コード	060100 - 3	060100 - 306 ■会計区分				
	■政策 03 ひと・技・資源を組合せ活気うまれるまちづくり					
■総合計画での ■位 置 づ け	■基本施策 04 地域産業を担う人づくりと雇用環境の向上					
	■施策	01 雇用環境の向上				
■事業の類型	06 負担金・補助金(任意・ソフト事業) ■政策・業務区分 政策			政策		
■法令の根拠区分	法令に特に定めのないもの					
■法令等の名称						
■関連計画の名称						
地域の発展を担う人材の確保、育成、定着等雇用の安定が図られる状況とすること。雇 事業の問題では、改善等を促進し地域の発展を担う人材の確保、育成、定着等雇用の安定を図り産業の健全な発展に寄与することを目的とした、北上雇用対策協議会の運営に係る負担金。						

2. 細事業の活動実績情報

細事業 細事業 コード 名称	事業の対象	平成 27 年度事業計画	平成 27 年度事業量実績
201 北上雇用対 策協議会負 担金		○花北・胆江地域合同就職ガイダンス開催回数・3回、参加企業数・延べ170事業所、参加求職者数・延べ300人○北上地域合同就職相談会開催回数・10回、参加企業・延べ100社、参加求職者数・延べ500人○大学生等の事業所見学会開催回数・2回、参加者数・40人○ジョブカフェさくらの運営	○花北・胆江地域合同就職ガイダンス開催回数・3回、参加企業数・延べ200事業所、参加求職者数・延べ248人○北上地域合同就職相談会開催回数・10回、参加企業・延べ92社、参加求職者数・延べ154人○大学生等の事業所見学会開催回数・2回、参加者数・37人○障害者雇用企業意見交換会・参加企業13社○人材確保セミナー開催回数2回・延べ41社○ジョブカフェさくらの運営

3. 投入コスト情報

	平成24年度	平成25年度	平成26年度	平成27年度	備考
直接事業費	10,732	10,722	10,837	7,245	
人 件 費	6,845	5,267	12,572	7,842	
その他(公債費・ 減価償却費等)					
フルコスト	17,577	15,989	23,409	15,087	

(単位:千円)

4. 評価指標等の状況

事務事業事後評価シート[平成27年度事業]

24年度	25年度	26年度	27年度	指標の説明
359人	376	486	594	北上公共職業安定所受付 求人数(安定所管内=北上
				市、西和賀町)
146人	145	136	121	北上公共職業安定所提供 資料より
0.45	0.43	0.41	0.42	管内就職者数/就職決定 者数
	359人	359人 376	359人 376 486 486 146人 145 136	359人 376 486 594 146人 145 136 121

19/19UIPS 1 1 1 2 2 1 1 1 1 1 1 2 1 1 1 1 1 1 1	00074	1070	100		求人数(安定所管内=北上 市、西和賀町)	
02 新規高卒者の管内就職者数	146人	145	136	121	北上公共職業安定所提供 資料より	$ brack \Big] \Big $
03 新規高卒者の管内就職率	0.45	0.43	0.41	0.42	管内就職者数/就職決定 者数	
5. 事後評価(「政策」事業類	型5・6のみ)				_
_■日堙逹成状况	達成状況の分		12 24/1 1	問題点・		
	ており、新規で	高卒者の就職率]の求人数は増加し は100%となってい	増加。採	職希望者数が減少しているが、求人数! 採用計画通りに採用できない事業所が均	曽
(A. 順調 (● B. 概ね順調	る。管内への	就職者実数は減	少している。	┃┃同様。若	いる。高校生に限らず、大卒、中途採用 年層の離職率も高い。人材の確保が	も 課
● C. 遅れている				題。		
O. Æ10 C0.%						
──1. 直接的な受益者の範囲 ──		廃止の影響 ―			県・民間との競合関係の有無 一	
● 不特定多数に及ぶ		な不利益やリス	クが生じる	○類	似の事業はない	
○ 特定されるが多数に及ぶ	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○			●類	似の事業はあるが競合はない	
○ 特定少数に限定される	○ 不利益やリスクは小さい			○類	似の事業があり競合する	
	·		善 善需要度(市民意詞	□ 戦調査)		Ī
● ニーズが高まっている		● 順位が高	い		◉ 順位が高い	
○ ニーズは変わらない		○ 順位が中	程度		○ 順位が中程度	
○ ニーズが低下している又は合	う致しない	○ 順位が低	i.		○ 順位が低い	
		8. 実施主体のf	大替性 ————			
│ │ ○ 先進的またはユニークな事業	美である	○ 民間委託等	の拡充は難しい		◉ 今以上の効率化や改善は難しい	
● 他と同程度の事業である		● 民間委託等	の拡充が十分にす	7能	○ 効率化や改善を図ることは十分にす	丁能
○ 遅れている事業である		○ 全部委託や	実施主体の移行が	が可能	○ 効率化や改善の余地が大きい	
■事業の見直し方策				' その方向性		
現状は、人材の確保が大きな課題や管外への働きかけ、離職を防ぐ			<u></u>	. 拡充	○ Ⅳ. 廃止・休止	
点的に取り組んでいく。				. 継続	○ ▼. 完了	
				縮小	<u> </u>	

○ I. 拡充	○ IV. 廃止·休止	
● Ⅱ.継続	○ Ⅴ. 完了	
○ Ⅲ. 縮小		