

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

1. 基本情報

■事業の担当課	農業委員会事務局	■担当係	総務係
■評価事業名称	農業委員活動交付金		
■事業開始年度	平成13年度		
■評価事業コード	520100 - 483	■会計区分	一般会計
■総合計画での位置づけ	■政策	03 ひと・技・資源を組合せ活気うまれるまちづくり	
	■基本施策	04 地域産業を担う人づくりと雇用環境の向上	
	■施策	04 農林業の担い手等人材の育成支援	
■事業の類型	06 負担金・補助金(任意・ソフト事業)	■政策・業務区分	政策
■法令の根拠区分	法令に定めはあるが任意の自治事務		
■法令等の名称	農業委員会等に関する法律		
■関連計画の名称			
■事業の目的と概要	認定農業者、担い手等の農業者に農業経営手法などの情報提供し、農業経営が安定的にできる育成ができた。地方自治の本旨に則り、北上市農政についての調査、研究等を行い、市農政の運営に寄与し、その発展を図る。		

2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成28年度事業計画	平成28年度事業量実績
01	農業委員活動交付金	委員会	農業委員会活動交付金交付金…1,317,000円総会…14回(農政調査会事務)①研修活動…6回②自主活動…9回③役員会の開催…13回④農業委員会だより編集委員会…4回⑤農作業労賃標準額設定検討委員会…1回	農業委員会活動交付金交付金…1,317,000円総会…14回(農政調査会事務)①研修活動…7回②自主活動…6回③役員会の開催…14回④農業委員会だより編集委員会…4回⑤農作業労賃標準額設定検討委員会…1回

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	備考
直接事業費	1,312	1,317	1,317	856	
人件費	1,909	1,867	2,681	2,553	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	3,221	3,184	3,998	3,409	

4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	25年度	26年度	27年度	28年度	指標の説明
01	①総会・②農地部会・③農政部会・④研修活動など	70回	68回	64回	46回	・総会6回・農地部会12回・農政部会12回・研修活動など38回

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

<p>■目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p>	<p>達成状況の分析</p> <p>法改正による新体制移行後の初年度であったことから、検討しながらの活動であり活動回数は前年度に比べ少なかった。</p>	<p>問題点・課題等</p> <p>新しい体制を確立できていない。</p>
<p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p>	<p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input checked="" type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p>	<p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p>
<p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p>	<p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>	<p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>
<p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p>	<p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p>	<p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input checked="" type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p>
<p>■事業の見直し方策(評価項目2,4の補足説明含む)</p> <p>法改正による新体制となったことから、新たな活動を実施し確立する。</p>		<p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小</p> <p><input type="radio"/> IV. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> V. 完了</p>