

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

1. 基本情報

■事業の担当課	農林部農業振興課		■担当係	水田宮農係	
■評価事業名称	農業後継者育成対策事務				
■事業開始年度	平成3年度				
■評価事業コード	050200 - 024	■会計区分	一般会計		
■総合計画での位置づけ	■政策	03 ひと・技・資源を組合せ活気うまれるまちづくり			
	■基本施策	04 地域産業を担う人づくりと雇用環境の向上			
	■施策	04 農林業の担い手等人材の育成支援			
■事業の種類	05 ソフト事業(任意)		■政策・業務区分	政策	
■法令の根拠区分	法令に特に定めのないもの				
■法令等の名称					
■関連計画の名称	北上地方新規就農者確保・育成対策プラン(北上地方農林業振興協議会)				
■事業の目的と概要	意欲ある農業後継者の育成。農業後継者の各種活動支援事務				

2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成28年度事業計画	平成28年度事業量実績
01	農業後継者育成対策事務	農業後継者	<ul style="list-style-type: none"> 「新農業人フェアinきたかみ」の事務従事1回 青年農業者等対象の研修会等2回 4Hクラブ役員会8回 	<ul style="list-style-type: none"> 「新農業人フェアinいわて」従事1回 「新農業人フェアinきたかみ」開催1回 青年農業者対象意見交換会への出席1回 4Hクラブ総会・役員会10回

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	備考
直接事業費	3	3	10	4	
人件費	458	402	1,340	676	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	461	405	1,350	680	

4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	25年度	26年度	27年度	28年度	指標の説明
01	就農促進にかかる担当者会議への出席、県立農大生との意見交換会への参加	1	1	1	1	就農促進にかかる担当者会議への出席、県立農大生を参集する意見交換会等の催事への参加
02	北上4Hクラブの総会、役員会、催事への参画	5	10	10	16	北上4Hクラブの総会、役員会、催事等への参画

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

03	新規就農者数の増加	18	11	15	15	就農促進に係る市町村等担当者会議資料「市町村別の新規就農者確保状況」より
----	-----------	----	----	----	----	--------------------------------------

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

<p>■目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p>	<p>達成状況の分析</p> <p>各種行事や4Hクラブの役員会等に参加し、支援することができた。</p>	<p>問題点・課題等</p>
<p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定少数に限定される</p>	<p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input checked="" type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p>	<p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p>
<p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p>	<p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>	<p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>
<p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p>	<p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p>	<p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input checked="" type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p>
<p>■事業の見直し方策(評価項目2,4の補足説明含む)</p>		<p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小</p> <p><input type="radio"/> IV. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> V. 完了</p>