

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

1. 基本情報

■事業の担当課	農林部農林企画課	■担当係	農林企画係
■評価事業名称	北上地方生活研究グループ連絡協議会補助金		
■事業開始年度	平成3年度		
■評価事業コード	050100 - 005	■会計区分	一般会計
■総合計画での位置づけ	■政策	03 ひと・技・資源を組合せ活気うまれるまちづくり	
	■基本施策	04 地域産業を担う人づくりと雇用環境の向上	
	■施策	04 農林業の担い手等人材の育成支援	
■事業の類型	06 負担金・補助金(任意・ソフト事業)	■政策・業務区分	政策
■法令の根拠区分	法令に特に定めのないもの		
■法令等の名称			
■関連計画の名称			
■事業の目的と概要	農家所得の向上、農村生活の改善に向けた積極的な活動を行う。農家所得の向上と農家らしいゆとりある暮らしの実現に向けた農産物加工、生活改善等の活動費補助金。		

2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成28年度事業計画	平成28年度事業量実績
01	北上地方生活研究グループ連絡協議会補助金	生活研究グループ員	○農産物の販売を通じた消費者との交流 (1)産地直売所「しらゆり館1号館」開館(6月～11月) (2)母ちゃん市の開催(毎週日曜日とスペシャル2回) ○農産物加工にかかる研究活動○国体ボランティア協力	○農産物の販売を通じた消費者との交流 (1)産地直売所「しらゆり館1号館」開館(6月～11月) (2)母ちゃん市の開催(毎週日曜日とスペシャル2回) ○農産物加工にかかる研究活動 ○国体ボランティア協力

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	備考
直接事業費	90	90	90	96	
人件費	76			1,056	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	166	90	90	1,152	

4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	25年度	26年度	27年度	28年度	指標の説明
01	農産物の販売を通じた消費者との交流			48回	96回	農産物の産地直売活動の回数(北上・江釣子・和賀支部合計)しらゆり1号館48回、バル母ちゃん市48回
02	農産物加工に係る研究活動			3回	3回	地産地消研修会の開催、学校給食食材納入用野菜の栽培方法の研究活動。

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

03	生活研究グループ員数		61人	55人	グループ員数合計
----	------------	--	-----	-----	----------

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

<p>■目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p>	<p>達成状況の分析</p> <p>会員相互の協力により、イベントや様々な事業を積極的に行うことができた。</p>	<p>問題点・課題等</p> <p>会員数の減少傾向が見受けられるため、会員を増やす活動を行う必要がある。</p>
<p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定少数に限定される</p>	<p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input checked="" type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p>	<p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p>
<p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p>	<p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>	<p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>
<p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p>	<p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p>	<p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input checked="" type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p>
<p>■事業の見直し方策(評価項目2,4の補足説明含む)</p> <div style="border: 1px solid black; height: 60px;"></div>		<p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小</p> <p><input type="radio"/> IV. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> V. 完了</p>