

# 事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

## 1. 基本情報

■事業の担当課	農林部農林企画課		■担当係	農林企画係	
■評価事業名称	和賀川遊漁振興事業費補助金				
■事業開始年度					
■評価事業コード	050100 - 017	■会計区分	一般会計		
■総合計画での位置づけ	■政策	03 ひと・技・資源を組合せ活気うまれるまちづくり			
	■基本施策	04 地域産業を担う人づくりと雇用環境の向上			
	■施策	04 農林業の担い手等人材の育成支援			
■事業の類型	06 負担金・補助金(任意・ソフト事業)		■政策・業務区分	政策	
■法令の根拠区分	法令に特に定めのないもの				
■法令等の名称					
■関連計画の名称					
■事業の概要	高齢化による組合員の減少により、水産資源の増殖及び漁場管理の費用である組合員賦課金収入が減少傾向にある。和賀川の水産資源の適正な利用及び保全のために、遊漁人口の拡大及び組合への加入促進を図る事業に対し支援を行い、将来に渡って豊かな自然及び豊かな漁場を維持し淡水漁業の振興を図る。和賀川淡水漁業協同組合が実施する遊漁人口の拡大及び組合への加入促進を図る事業に対し、補助金を交付する。				

## 2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成28年度事業計画	平成28年度事業量実績
01	和賀川遊漁振興事業費補助金	和賀川淡水漁業協同組合、遊漁者	○2015トヨタカップアクトーナメントin岩手和賀川大会の開催 ○市民参加型イベントの開催 1件(ざっこフェスタ)	○2016トヨタカップアクトーナメントin岩手和賀川大会の開催 ○市民参加型イベントの開催 1件(ざっこフェスタ)

## 3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	備考
直接事業費	150	150	151	150	
人件費	305	161	74	75	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	455	311	225	225	

## 4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	25年度	26年度	27年度	28年度	指標の説明
01	体験型イベント(和賀川ざっこフェスタ)及び遊漁イベント	3	2	2	2	体験型イベント(和賀川ざっこフェスタ)及び遊漁イベント
02	各イベント参加者	361	330	344	357	体験型イベント及び遊漁イベントの参加者合計

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

<p>■目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p>	<p>達成状況の分析</p> <p>県内はもちろんのこと県外からの参加者も多く、イベントによる和賀川の漁場環境のPRが図られた。</p>	<p>問題点・課題等</p> <p>特になし。</p>
<p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input checked="" type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p>	<p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input checked="" type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p>	<p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p>
<p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p>	<p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>	<p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>
<p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p>	<p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p>	<p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input checked="" type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p>
<p>■事業の見直し方策(評価項目2,4の補足説明含む)</p>		<p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小</p> <p><input type="radio"/> IV. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> V. 完了</p>