

事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

1. 基本情報

| | | | | |
|-------------|---|-----------------------|----------|-------|
| ■事業の担当課 | 生活環境部環境課 | | ■担当係 | 環境企画係 |
| ■評価事業名称 | 環境指標生物・植物調査事業 | | | |
| ■評価事業コード | 030200 - 120 | ■会計区分 | 一般会計 | |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 04 美しい環境と心を守り育てるまちづくり | | |
| | ■基本施策 | 01 地球環境保全の推進 | | |
| | ■施策 | 01 豊かな自然環境の保全 | | |
| ■事業の種類 | 05 ソフト事業(任意) | | ■政策・業務区分 | 政策 |
| ■法令の根拠区分 | 法令に特に定めのないもの | | | |
| ■法令等の名称 | | | | |
| ■関連計画の名称 | | | | |
| ■事業の目的と概要 | 自然保護思想の普及啓発。自然環境について市民から情報提供を受け蛍生息地や植物(水芭蕉、座禅草)の現地調査を実施し、調査結果を公表。 | | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 平成26年度事業計画 | 平成26年度事業量実績 |
|--------|---------------|-------|------------|-------------|
| 01 | 環境指標生物・植物調査事業 | 市民 | 環境指標生物調査 | 未実施 |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|----|
| 直接事業費 | 5 | 3 | 3 | | |
| 人件費 | 1,135 | 551 | 1,069 | | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | 1,140 | 554 | 1,072 | | |

4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 指標の説明 |
|-------|----------------|------|------|------|------|--|
| 01 | 環境指標生物、植物調査確認数 | 5種類 | | | | H18~19年度調査対象ホタルH20~21年度調査対象セミH22年度調査対象陸生巻き貝(カタツムリ) |
| 03 | 環境指標生物、植物生息箇所数 | | 92箇所 | | | |

事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

| | | |
|---|--|---|
| <p>■目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> C. 遅れている</p> | <p>達成状況の分析</p> <p>年に1種類程度の生物を決め調査をしているが、各種計画等の根拠となるデータとは言い難い。</p> | <p>問題点・課題等</p> <p>環境保全専門委員や博物館の専任研究員の助言を受けながら調査を進めていく。</p> |
| <p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定少数に限定される</p> | <p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input checked="" type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p> | <p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p> |
| <p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p> | <p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> | <p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> |
| <p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p> | <p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input checked="" type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p> | <p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input checked="" type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p> |
| <p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充 <input type="radio"/> IV. 民間活用・協働事業化</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続 <input type="radio"/> V. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小・要改善 <input type="radio"/> VI. 完了</p> | <p>補足説明</p> | |