

事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

1. 基本情報

| | | | | | |
|-------------|---|-----------------------|----------|-------|--|
| ■事業の担当課 | 生活環境部環境課 | | ■担当係 | 環境保全係 | |
| ■評価事業名称 | 専任環境保全監視員設置事業 | | | | |
| ■評価事業コード | 030200 - 205 | | ■会計区分 | 一般会計 | |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 04 美しい環境と心を守り育てるまちづくり | | | |
| | ■基本施策 | 01 地球環境保全の推進 | | | |
| | ■施策 | 02 環境監視体制の強化と公害の防止 | | | |
| ■事業の種類 | 05 ソフト事業(任意) | | ■政策・業務区分 | 政策 | |
| ■法令の根拠区分 | 法令に特に定めのないもの | | | | |
| ■法令等の名称 | 北上市専任環境監視員設置規則(H20年4月1日施行) | | | | |
| ■関連計画の名称 | 北上市環境基本計画 | | | | |
| ■事業の概要 | 市民が安全に、安心して暮らせるように、環境汚染の兆しをパトロールで早期に発見し、公害の発生を未然に防止する。【環境監視員の役割】 □ 工場、事業場等の施設の監視 □ パトロール □ 法令等に基づく立入検査補助 □ 不法投棄を防止するための監視パトロール □ 油流出事故等突発的な事案の対応補助 | | | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 平成26年度事業計画 | 平成26年度事業量実績 |
|--------|---------------|-------|--|--|
| 01 | 専任環境保全監視員設置事業 | 市民 | ・市内各地の環境監視パトロール(ほぼ毎日) □ 事業所立入補助 □ 油流出事故対応補助 □ 放射線測定補助 | ・市内各地の環境監視パトロール(ほぼ毎日) □ 事業所立入補助 □ 油流出事故対応補助 □ 放射線測定補助 |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|----|
| 直接事業費 | 1,922 | 1,935 | 1,949 | 3,762 | |
| 人件費 | 1,135 | 1,101 | 2,138 | 2,382 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | 3,057 | 3,036 | 4,087 | 6,144 | |

4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 指標の説明 |
|-------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 01 | 環境監視パトロールの実施 | 出勤日に実施(ほぼ毎日) | 出勤日に実施(ほぼ毎日) | 出勤日に実施(ほぼ毎日) | 出勤日に実施(ほぼ毎日) | 監視パトロールの実施状況 |
| 03 | 苦情発生件数 | 31件 | 53件 | 36件 | 49件 | 当該年度の苦情発生件数 |

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

| | | |
|---|--|---|
| <p>■目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p> | <p>達成状況の分析</p> <p>年度により苦情発生件数に増減は見られるものの、大規模な環境汚染事故は発生しておらず、公害の未然防止に寄与している。</p> | <p>問題点・課題等</p> <p>事業所への立入の際は、環境法令の専門的な知識が必要となるため、監視員のみでの立入が難しい。</p> |
| <p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input checked="" type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p> | <p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input checked="" type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p> | <p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p> |
| <p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p> | <p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> | <p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> |
| <p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p> | <p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p> | <p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input checked="" type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p> |
| <p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充 <input type="radio"/> IV. 民間活用・協働事業化</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続 <input type="radio"/> V. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小・要改善 <input type="radio"/> VI. 完了</p> | <p>補足説明</p> | |