

# 事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

## 1. 基本情報

■事業の担当課	生活環境部クリーン推進課		■担当係	ごみ減量係
■評価事業名称	集団資源回収事業費補助金			
■評価事業コード	030300 - 023	■会計区分	一般会計	
■総合計画での位置づけ	■政策	04 美しい環境と心を守り育てるまちづくり		
	■基本施策	02 資源循環型社会の形成		
	■施策	03 リサイクルの推進		
■事業の類型	06 負担金・補助金(ソフト事業)	■政策・業務区分	政策	
■法令の根拠区分	法令に特に定めのないもの			
■法令等の名称				
■関連計画の名称	北上市ごみ処理基本計画			
■事業の概要	資源ごみの収集運搬等及びリサイクルに係る経費を減らすため、各種団体に自主的に回収することでリサイクルの推進及びごみの減量化を図る。集団資源回収事業費補助金(5円/Kg、加算要件:事業所持込1円/Kg)を資源ごみ収集団体に対し交付。平成26年度から事業所持込1円/kgを廃止する。			

## 2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成26年度事業計画	平成26年度事業量実績
01	集団資源回収事業費補助金	集団資源回収事業登録団体	補助金予定額:7,700千円 回収量:1,540t 集団資源予定 固定交付団体:250団体	集団資源回収量:1,340t 補助金額: 6,155千円 交付団体:246団体

## 3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成23年度	平成24年度	平成25年度	平成26年度	備考
直接事業費	8,322	8,279	7,168	6,155	
人件費	1,541	3,698	2,840	384	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	9,863	11,977	10,008	6,539	

## 4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	23年度	24年度	25年度	26年度	指標の説明
01	集団資源回収量	1,710t	1,655t	1,413t	1340	
02	団体数	262	255	248	246	集団資源回収事業実施団体数。団体数は減少傾向である。
03	リサイクル率	0.235	0.227	0.214	0.203	

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

<p>■ 目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> C. 遅れている</p>	<p>達成状況の分析</p> <p>児童の人口が減少していることもあり、子供会関係の実施団体数が減少している。資源ごみ回収店舗の増加も回収量減少の要因の一つと考える。</p>	<p>問題点・課題等</p> <p>実施団体数、集団資源回収量が減少傾向にあること。</p>
<p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input checked="" type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p>	<p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input checked="" type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p>	<p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p>
<p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p>	<p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>	<p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p>
<p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p>	<p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p>	<p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input checked="" type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p>
<p>■ 今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充                      <input type="radio"/> IV. 民間活用・協働事業化</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続                        <input type="radio"/> V. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小・要改善            <input type="radio"/> VI. 完了</p>		<p>補足説明</p> <p>現在実施している団体で、今後も長期、計画的に実施できる団体がどのくらいあるかなどの調査を行い、状況に応じ事業の縮小や改善を図る。</p>