

事務事業事後評価シート[平成26年度事業]

1. 基本情報

| | | | | |
|-------------|---|-----------------------|------|-------|
| ■事業の担当課 | まちづくり部地域づくり課 | | ■担当係 | 生活安全係 |
| ■評価事業名称 | 更生保護関係補助金 | | | |
| ■評価事業コード | 090100 - 309 | ■会計区分 | 一般会計 | |
| ■総合計画での位置づけ | ■政策 | 04 美しい環境と心を守り育てるまちづくり | | |
| | ■基本施策 | 03 安全・安心な地域社会の構築 | | |
| | ■施策 | 05 防犯対策の推進 | | |
| ■事業の類型 | 06 負担金・補助金(ソフト事業) | ■政策・業務区分 | 政策 | |
| ■法令の根拠区分 | 法令に特に定めのないもの | | | |
| ■法令等の名称 | | | | |
| ■関連計画の名称 | | | | |
| ■事業の概要 | 県内の更生保護に関する事業が健全に発展すること保護司会の運営を円滑にし、保護観察及び犯罪予防活動の充実を図るため。岩手県更生保護協会運営費補助金[機関紙「更生保護いわて」発行(年4回)]岩手県ブロック別更生保護研究大会開催保護司運営費補助 | | | |

2. 細事業の活動実績情報

| 細事業コード | 細事業名称 | 事業の対象 | 平成26年度事業計画 | 平成26年度事業量実績 |
|--------|-----------------|-------|---|---|
| 01 | 岩手県更生保護協会運営費補助金 | 保護協会 | ・「更生保護いわて」発行[犯罪の予防を図るための啓発]各団体に対する助成 <input type="checkbox"/> ・要保護者に対する更生の援助 | ・「更生保護いわて」発行(年4回)[犯罪の予防を図るための啓発]各団体に対する助成[要保護者に対する更生の援助] |
| 02 | 北上地区保護司会補助金 | 保護司会 | ・保護司会研修会[犯罪予防活動の推進][社会を明るくする運動関係・補導活動への協力等]保護観察所が行う研修会 | ・保護司会研修会:5回[犯罪予防活動の推進][社会を明るくする運動関係・補導活動への協力等]保護観察所が行う研修会[参加:3回(延6人参加)] |

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

| | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 備考 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|----|
| 直接事業費 | 228 | 347 | 245 | 228 | |
| 人件費 | 162 | 787 | 382 | 237 | |
| その他(公債費・減価償却費等) | | | | | |
| フルコスト | 390 | 1,134 | 627 | 465 | |

4. 評価指標等の状況

| 指標コード | 指標名 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 指標の説明 |
|-------|---------------|------|------|------|------|-------------|
| 01 | 更生保護いわての発行 | 4回/年 | 4回/年 | 4回/年 | 4回/年 | |
| 03 | 市内における刑法犯認知件数 | 581件 | 659件 | 590件 | 463件 | 岩手県警発表資料による |

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

| | | |
|---|--|---|
| <p>■目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p> | <p>達成状況の分析</p> <p>市内における犯罪件数は減少傾向にあり、概ね順調である。</p> | <p>問題点・課題等</p> <p>保護観察対象者の就労の支援</p> |
| <p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input checked="" type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p> | <p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input checked="" type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p> | <p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p> |
| <p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p> | <p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> | <p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input type="radio"/> 順位が低い</p> |
| <p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input checked="" type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p> | <p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p> | <p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input checked="" type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p> |
| <p>■今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小・要改善</p> <p><input type="radio"/> IV. 民間活用・協働事業化</p> <p><input type="radio"/> V. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> VI. 完了</p> | <p>補足説明</p> | |