

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

1. 基本情報

■事業の担当課	生活環境部環境課		■担当係	環境企画係
■評価事業名称	和賀川の清流を守る会負担金(事務局事務を含む)			
■事業開始年度	昭和47年度			
■評価事業コード	030200 - 109	■会計区分	一般会計	
■総合計画での位置づけ	■政策	04 美しい環境と心を守り育てるまちづくり		
	■基本施策	01 地球環境保全の推進		
	■施策	01 豊かな自然環境の保全		
■事業の類型	06 負担金・補助金(任意・ソフト事業)		■政策・業務区分	政策
■法令の根拠区分	法令に特に定めのないもの			
■法令等の名称				
■関連計画の名称	北上市環境基本計画			
■事業の目的と概要	河川の水質環境の保全及び河川敷等への不法投棄防止に寄与する。和賀川流域の北上市及び西和賀町2市町及び2市町内にある事業所等で構成する団体への負担金。			

2. 細事業の活動実績情報

細事業コード	細事業名称	事業の対象	平成28年度事業計画	平成28年度事業量実績
01	和賀川の清流を守る会負担金(事務局事務を含む)	市民	負担金70千円、河川パトロール及び清掃活動2回開催、自然探索会1回開催、親水美化活動参加団体7団体、休廃止鉱山水質調査5箇所、和賀川河川敷環境整備1回、会報発行1回	負担金70千円 河川パトロール及び清掃活動1回開催(参加者:会員73名、建設業協会60名)、親水美化活動補助金5団体(総額68,911円)、休廃止鉱山水質調査:和賀町内5カ所、和賀川河川敷不法投棄防止活動1回、会報発行1回

3. 投入コスト情報

(単位:千円)

	平成25年度	平成26年度	平成27年度	平成28年度	備考
直接事業費	78	77	77	74	
人件費	2,443	2,382	2,681	1,802	
その他(公債費・減価償却費等)					
フルコスト	2,521	2,459	2,758	1,876	

4. 評価指標等の状況

指標コード	指標名	25年度	26年度	27年度	28年度	指標の説明
01	河川パトロール及び清掃活動の実施回数	2回	2回	2回	1回	6月と11月に実施。構成員(団体)及び協力団体(市民)からの参加人数は、2回の合計で94人。20より指標を変更。

事務事業事後評価シート[平成28年度事業]

02	自然探索会の実施回数	1回	1回	1回		流域の自然との触れ合いや観察をとおして、自然保護の大切さを認識することが目的。広報により一般市民の参加者を募集。参加者16人H20より本指標を追加。
03	河川の水質を示す代表的指標のBOD値(日間平均値)					
04	和賀川親水美化活動に対する補助金交付団体数			3件	5件	水生生物による和賀川流域の河川の水質検査、河川及び河川敷の清掃活動などの実施回数指標。H27より指標追加。

5. 事後評価(「政策」事業類型5・6のみ)

<p>■ 目標達成状況</p> <p><input type="radio"/> A. 順調</p> <p><input checked="" type="radio"/> B. 概ね順調</p> <p><input type="radio"/> C. 遅れている</p>	<p>達成状況の分析</p> <p>国体の開催にともない一部事業の実施が出来なかったが、河川パトロールによる悪質な不法投棄現場の発見・撤去、親水美化補助金給付団体の増加など活動に成果が見られた。</p>	<p>問題点・課題等</p> <p>和賀川河川敷へのゴミの不法投棄が減らず、ゴミの上に土をかぶせるなど悪質化がみられるため、不法投棄防止のための新たな対策の検討が必要である。</p>
<p>1. 直接的な受益者の範囲</p> <p><input checked="" type="radio"/> 不特定多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定されるが多数に及ぶ</p> <p><input type="radio"/> 特定少数に限定される</p>	<p>2. 事業廃止の影響</p> <p><input type="radio"/> 大きな不利益やリスクが生じる</p> <p><input checked="" type="radio"/> ある程度の不利益やリスクが生じる</p> <p><input type="radio"/> 不利益やリスクは小さい</p>	<p>3. 国・県・民間との競合関係の有無</p> <p><input checked="" type="radio"/> 類似の事業はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業はあるが競合はない</p> <p><input type="radio"/> 類似の事業があり競合する</p>
<p>4. 事業へのニーズの変化</p> <p><input type="radio"/> ニーズが高まっている</p> <p><input checked="" type="radio"/> ニーズは変わらない</p> <p><input type="radio"/> ニーズが低下している又は合致しない</p>	<p>5. 施策の改善需要度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が低い</p>	<p>6. 施策の優先度(市民意識調査)</p> <p><input type="radio"/> 順位が高い</p> <p><input type="radio"/> 順位が中程度</p> <p><input checked="" type="radio"/> 順位が低い</p>
<p>7. 他市町村に比較しての優位性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 先進的またはユニークな事業である</p> <p><input type="radio"/> 他と同程度の事業である</p> <p><input type="radio"/> 遅れている事業である</p>	<p>8. 実施主体の代替性</p> <p><input checked="" type="radio"/> 民間委託等の拡充は難しい</p> <p><input type="radio"/> 民間委託等の拡充が十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 全部委託や実施主体の移行が可能</p>	<p>9. 経済性・効率性の向上</p> <p><input checked="" type="radio"/> 今以上の効率化や改善は難しい</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善を図ることは十分に可能</p> <p><input type="radio"/> 効率化や改善の余地が大きい</p>
<p>■ 事業の見直し方策(評価項目2,4の補足説明含む)</p> <div style="border: 1px solid black; height: 50px; width: 100%;"></div>		<p>■ 今後の方向性</p> <p><input type="radio"/> I. 拡充</p> <p><input checked="" type="radio"/> II. 継続</p> <p><input type="radio"/> III. 縮小</p> <p><input type="radio"/> IV. 廃止・休止</p> <p><input type="radio"/> V. 完了</p>